



# ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΝΕΑ

Τριμηνιαία Έκδοση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων

ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΥΛΛΟΥ 160 | ΙΟΥΛΙΟΣ, ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ, ΣΕΠΤΕΜΒΡΗΣ 2024 |

ΓΡΑΦΕΙΑ: ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ [πρώην Μέγαρο Σχολής Ευελπίδων] ΤΗΛ.: 210.88.27.380, FAX: 210.88.41.529

## ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΔΕ ΜΕ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Αθήνα 10/07/2024

Αρ. Πρωτ: 283

### Συνάντηση της Ένωσης με τον Υπουργό Δικαιοσύνης

Πραγματοποιήθηκε σήμερα συνάντηση του προεδρείου της Ένωσης με τον Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Φλωρίδη. Κατά την συνάντηση καταθέσαμε τις θέσεις μας, προβάλλαμε τα αιτήματά μας και ακολούθησε γόνιμος διάλογος και ανταλλαγή απόψεων με θετική ανταπόκριση του κ. Υπουργού σε πολλά επιμέρους ζητήματα.

Ακολουθεί το υπόμνημα που καταθέσαμε στον Υπουργό.

ΠΡΟΣ

Τον Υπουργό Δικαιοσύνης

κ. Γεώργιο Φλωρίδη

### ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

- Συμμετοχή των Δικαστικών Ενώσεων στις επιτροπές του Υπουργείου που αφορούν τη λειτουργία της Δικαιοσύνης και την κατάσταση των Λειτουργών της. Εκφράζουμε την διαμαρτυρία μας για την μη κλήση των εκπροσώπων των Ενώσεων στην επιτροπή του ΚΟΔΚΔΛ.
- Άμεση λήψη νομοθετικών μέτρων ώστε να εξαλειφθούν τα αυξημένα κρούσματα άσκησης λεκτικής βίας σε βάρος δικαστικών λειτουργών κατά την άσκηση του λειτουργήματός τους.
- Αύξηση των οργανικών θέσεων Εφετών και Προέδρων Εφετών μετά την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας. Σε διαφορετική περίπτωση θα εμφανιστεί σύντομα το φαινόμενο της υπερσυσσώρευσης δικαστικής ύλης στον δεύτερο βαθμό και μεγάλων καθυστερήσεων στην έκδοση αποφάσεων.
- Επανεξέταση της πρότασης της Ένωσης για ενίσχυση της δικαστικής μεσολάβησης στις πολιτικές υποθέσεις.
- Πρόβλεψη εθελουσίας εξόδου σε δικαστικούς λειτουργούς που δεν μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους λόγω σοβαρών προβλημάτων υγείας.

6. Προκαταβολή των εξόδων μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών όταν μεταβαίνουν σε περιφερειακές έδρες δικαστηρίων.

7. Εκφράζουμε την αντίθεσή μας στο εξαγγελθέν πλαίσιο περαιτέρω αυστηροποίησης της ποινικής νομοθεσίας κατά παρέκκλιση βασικών αρχών που έχουν καθιερωθεί με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

8. Δηλώνουμε την διαφωνία μας στον περιορισμό της αρχής της δημοσιότητας της δίκης με οποιονδήποτε τρόπο. Η δικαστική λειτουργία αντλεί τη νομιμοποίησή της από την αιτιολογία των αποφάσεων και τη δημοσιότητα της διαδικασίας.

9. Διαχρονικό αίτημα της Ένωσης είναι η συνταγματική αλλαγή του τρόπου επιλογής της ηγεσίας της Δικαιοσύνης. Το Δικαστικό Σώμα δεν θα πρέπει να περιοριστεί στη συμβουλευτική γνώμη προς την κυβέρνηση αλλά να έχει την ουσιαστική δυνατότητα προεπιλογής των υποψηφίων.

Με τιμή

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
Χριστόφορος Σεβαστιδής  
Εφέτης

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
Παντελής Μποροδής  
Πρωτοδίκης

## ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΘΕΣΕΩΝ ΕΝΩΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ

Αθήνα 15/07/2024

Αρ. Πρωτ: 290

Κατά την σημερινή ακρόαση των φορέων στη Βουλή, η Ένωση απέστειλε υπόμνημα με τις θέσεις της.

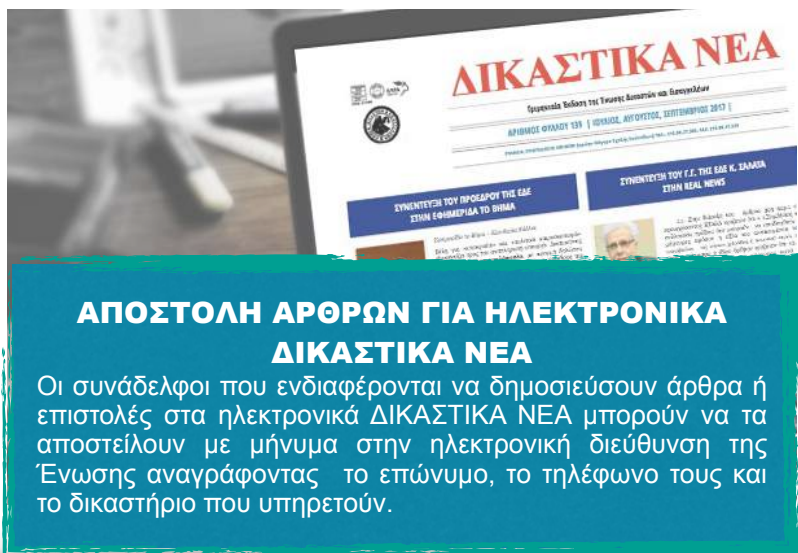
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΘΕΣΕΩΝ ΕΝΩΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ

Επί του σχεδίου νόμου «Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις»

Αναφορικά με το άρθρο 27 του νομοσχεδίου που αφορά στην προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 59παρ.3 ν.4938/2022 για την επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης:

Συνέχεια στην επόμενη σελίδα



### ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΑΡΘΡΩΝ ΓΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΝΕΑ

Οι συνάδελφοι που ενδιαφέρονται να δημοσιεύσουν άρθρα ή επιστολές στα ηλεκτρονικά ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΝΕΑ μπορούν να τα αποστείλουν με μήνυμα στην ηλεκτρονική διεύθυνση της Ένωσης αναγράφοντας το επώνυμο, το τηλέφωνο τους και το δικαστήριο που υπηρετούν.

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 1

Με την προτεινόμενη ρύθμιση θεσπίζεται η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών στη διαδικασία επιλογής του/της Προέδρου, του/της Εισαγγελέως και των αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου. Πρόκειται αναμφίβολα για μια ρύθμιση που κινείται σε θετική κατεύθυνση και αποτελεί ένα σημαντικό βήμα, προς άρση της έως τώρα παντελούς απουσίας οποιασδήποτε συμμετοχής του δικαστικού Σώματος στην επιλογή της ηγεσίας του, που δικαίως είχε επικριθεί από ευρωπαϊκά όργανα (GRECO, Ευρωπαϊκή Επιτροπή για το Κράτος Δικαίου, Επιτροπή Υπουργών Συμβουλίου της Ευρώπης) ως προβληματική για την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης και αποτελεί διαχρονικό αίτημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Έχουν ωριμάσει πια οι συνθήκες για να μην αποτελεί αποκλειστικό προνόμιο της εκτελεστικής εξουσίας η επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης. Οι δικαστές και εισαγγελείς δικαιούνται να έχουν λόγο στην επιλογή της φυσικής ηγεσίας τους, γνωρίζοντας καλύτερα την αξιοσύνη, τα επιστημονικά προσόντα, την διαδρομή του κάθε υποψηφίου συναδέλφου τους. Στο πλαίσιο αυτό η Ένωση μας καταρχήν χαιρετίζει την πρωτοβουλία του νομοσχεδίου και προσβλέπει στην ουσιαστικότερη συμμετοχή του Δικαστικού Σώματος στη διαδικασία. Περαιτέρω οφείλει με τις παρατηρήσεις της να επισημάνει ότι ο τρόπος με τον οποίο εισάγεται η συγκεκριμένη ρύθμιση μπορεί να οδηγήσει ευχερώς στην ουσιαστική αυτοαναίρεσή της και για τον λόγο αυτό προτείνονται τροποποιήσεις με στόχο τον ασφαλέστερο και αποτελεσματικό τρόπο λειτουργίας της νέας διαδικασίας.

Ειδικότερα:

Η προτεινόμενη ρύθμιση αναθέτει στις Ολομέλειες των Ανώτατων Δικαστηρίων την αρμοδιότητα έκφρασης γνώμης μέσω μυστικής ψηφοφορίας της Ολομέλειας του ΑΠ και της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του ΑΠ για την προεπιλογή των δικαστικών λειτουργών που θα καλύψουν τις θέσεις του Προέδρου, του Εισαγγελέα και των αντιπροέδρων του ΑΠ.

Ωστόσο:

**1ον) Η γνώμη δεν είναι δεσμευτική για κανένα όργανο από αυτά που εμπλέκονται στη διαδικασία επιλογής,** ήτοι τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, τον Υπουργό Δικαιοσύνης και το Υπουργικό Συμβούλιο. Σκοπός της συμμετοχής του Δικαστικού Σώματος στην επιλογή ηγεσίας δεν είναι απλά να νομιμοποιεί δια της παρουσίας του τη διαδικασία αλλά να επιδρά ουσιαστικά και ωφέλιμα σε αυτή. Θεωρούμε ότι η δεσμευτικότητα της διαδικασίας προεπιλογής από το Δικαστικό Σώμα, που αποτελεί πάγιο αίτημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, δεν προσκρούει με κανένα τρόπο στο άρθρο 90 παρ.5 του Συντάγματος, που ορίζει ότι «Οι προαγωγές στις θέσεις του προέδρου και αντιπροέδρου του...Αρείου Πάγου...ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, με επιλογή μεταξύ των μελών του αντίστοιχου ανώτατου δικαστηρίου, όπως νόμος ορίζει...Η προαγωγή στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ενεργείται με όμοιο διάταγμα με επιλογή μεταξύ των μελών Αρείου Πάγου και των αντεισαγγελέων του, όπως νόμος ορίζει». Η μείωση της «δεξαμενής» επιλογής των υποψηφίων, μέσω της δεσμευτικής προεπιλογής από το Δικαστικό Σώμα, υπηρετεί ταυτόχρονα και τον συνταγματικό κανόνα ότι η τελική κρίση ανήκει στο Υπουργικό Συμβούλιο, το οποίο θα έχει ενώπιόν του εκείνον τον αριθμό υποψηφίων που θα προκύπτει από τη διαδικασία προεπιλογής αλλά και την ανάγκη ουσιαστικής συμμετοχής των δικαστών και εισαγγελέων στη διαδικασία. Στην κατεύθυνση αυτή, παράλληλα με την πρόβλεψη περί δεσμευτικότητας, θα πρέπει να υιοθετηθεί και τροποποίηση της ρύθμισης, ώστε το αποτέλεσμα της γνωμοδότησης των Ανωτάτων Δικαστηρίων να μην αναφέρεται μόνο στον υποψήφιο που συγκέντρωσε τις περισσότερες ψήφους αλλά τουλάχιστον στους τρεις επικρατέστερους που θα επιλεγούν μέσα από τη μυστική ψηφοφορία. Με τον τρόπο αυτό αίρονται οι ενδεχόμενοι προβληματισμοί περί της συμβατότητας της δεσμευτικότητας της προεπιλογής με την διακριτική ευχέρεια του Υπουργικού Συμβουλίου, εφόσον αυτή η διακριτική ευχέρεια συνεχίζει να υπάρχει μεταξύ περισσότερων επιλογών.

**Ακολούθως προτείνεται:** η διαδικασία προεπιλογής από το Δικαστικό Σώμα να έχει δεσμευτικό χαρακτήρα. Τα αποτελέσματα της μυστικής ψηφοφορίας που θα διαβιβάζονται στον αρμόδιο Υπουργό, να αφορούν όχι μόνο έναν, αλλά τουλάχιστον τους 3 επικρατέστερους υποψηφίους, που προκύπτουν από μυστική ψηφοφορία.

**2ον) Η γνωμοδότηση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ακυρώνεται από τη θέσπιση γνωμοδότησης της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής.** Η επιλογή να υφίσταται στάδιο γνωμοδότησης από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής ουσιαστικά εκμηδενίζει εκ προοιμίου την επιδραστικότητα της γνωμοδότησης των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Εφόσον η εκτελεστική εξουσία διαθέτει από το Σύνταγμα την ευχέρεια της τελικής επιλογής, δεν υπάρχει κανένας λόγος να υφίσταται στάδιο γνωμοδότησης από ένα όργανο του οποίου η συμμετοχή - παρόλο που δεν απαγορεύεται - δεν προβλέπεται ως αναγκαία στο Σύνταγμα. Σημειώνεται δε ότι το συγκεκριμένο όργανο, λόγω της υπαγωγής των βουλευτών στην αρχή της δεδηλωμένης, επιστρέφει εκ προοιμίου την εξουσία της επιλογής στην κυβέρνηση, απομακρύνοντας κατά πολύ τη δυνατότητα να ληφθεί ουσιαστικά υπόψη η γνώμη του Δικαστικού Σώματος για τη διαμόρφωση της τελικής επιλογής. Όμως ανάγκη ενίσχυσης δεν έχει η παρουσία της εκτελεστικής εξουσίας στη διαδικασία, η οποία είναι εξασφαλισμένη, αλλά της δικαστικής, που είναι αποκλεισμένη. Η συνύπαρξη των δύο οργάνων, εξουδετερώνει τη γνωμοδότηση του δικαστικού οργάνου και ως εκ τούτου θα πρέπει να θεωρηθεί ότι τελούν σε αλληλοαποκλεισμό.

Ακολούθως, **προτείνουμε το στάδιο της γνωμοδότησης της Διάσκεψης των Προέδρων να απαλειφθεί πλήρως** από την εισαγόμενη ρύθμιση.

Επικουρικά, εφόσον δεν γίνει δεκτή η κύρια πρότασή μας, επισημαίνουμε ότι με την προτεινόμενη ρύθμιση γειρείται παράλληλα και ζήτημα ισότητας μεταξύ της αξίας της γνωμοδότησης των δύο οργάνων, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι δύο γνωμοδοτήσεις (των Ολομελειών και της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής) δεν λειτουργούν παράλληλα και ισότιμα, αλλά ως στάδια. Η δε επικαλούμενη αιτιολογία που αναφέρεται στην Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης του νομοσχεδίου (σ.33) ότι η επιλογή των σταδίων γίνεται «προς διαφύλαξη της ανεξαρτησίας και του ανεπηρέαστου της γνώμης των δικαστών», δεν είναι πειστική καθώς το ανεπηρέαστο της γνώμης αφενός θεωράζεται μέσω της μυστικότητας της ψήφου των μελών των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Ταυτόχρονα, στην παραπάνω αιτιολογία υπολαμβάνεται εσφαλμένα ότι οι δύο διαδικασίες δεν μπορούν να λειτουργήσουν παράλληλα.

Εφόσον, λοιπόν, προκριθεί το σύστημα των σταδίων, προτείνουμε η γνωμοδότηση των Ολομελειών των Δικαστηρίων να αναπτύσσει δεσμευτικότητα τουλάχιστον για τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής. Σε αντίθετη περίπτωση εφόσον δεν προκριθεί καμίας μορφής δεσμευτικότητα, **προτείνουμε εναλλακτικά** την παράλληλη λειτουργία των δύο διαδικασιών, τα αποτελέσματα των οποίων θα πρέπει να διαβιβάζονται στον αρμόδιο Υπουργό ταυτόχρονα.

**3ον) Η γνωμοδότηση γίνεται με ψηφοφορία μόνο μεταξύ των μελών των Ανωτάτων Δικαστηρίων.** Η επιλογή του οργάνου που θα έχει την αρμοδιότητα να προτείνει τους υποψηφίους (Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ή το σύνολο του Δικαστικού Σώματος άμεσα ή μέσω των Δικαστικών Ενώσεων ή συνδυασμός των παραπάνω επιλογών), είναι βέβαιο ότι πρόκειται να απασχολήσει πολύ τη διαφαινόμενη συζήτηση η οποία θα ανοίξει σε περίπτωση εκκίνησης διαδικασίας αναθεώρησης του Συντάγματος. Επ' αυτής, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων επιφυλάσσεται να τοποθετηθεί ολοκληρωμένα, στο πλαίσιο χάραξης των αναγκαίων τομών, που σχετίζονται με τον Καταστατικό Χάρτη της χώρας.

**4ον) Τέλος, στην προτεινόμενη ρύθμιση φαίνεται να θεσπίζεται διαφορετική διαδικασία λήψης γνωμοδότησης από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και από την Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.** Ενόψει της περιγραφόμενης διαδικασίας στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, με τη συμμετοχή και του Εισαγγελέα και των Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου, η διενέργεια δύο χωριστών διαδικασιών και δύο χωριστών γνωμοδοτήσεων δε φαίνεται αναγκαία.

**Ακολούθως προτείνεται η απαλοιφή του εδαφίου** «Ειδικότερα για την προαγωγή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η γνώμη της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλογικά, όσων ορίζονται στα προηγούμενα εδάφια».

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
Χριστόφορος Σεβαστιδής  
Εφέτης

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
Παντελής Μποροδίνης  
Πρωτοδίκης

## ΑΙΤΗΜΑ ΑΡΣΗΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΤΗΝ ΟΛΑΠ

Αθήνα 19/07/2024

Αρ. Πρωτ: 292

**Αίτημα άρσης όλων των νομοθετικών περιορισμών προσφυγής στην ΟΛΑΠ και αποσαφήνισης του πλαισίου αυτεπάγγελτων μεταθέσεων-Προβληματικές ρυθμίσεις για τον ΚΟΔΚΔΛ εντοπίζονται σε άσχετο νομοσχέδιο.**

Συνέχεια στην επόμενη σελίδα

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 2



Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων εκτιμώντας α) ότι το νομοθετικό πλαίσιο των υπηρεσιακών μεταθέσεων των δικαστικών λειτουργών, ανήκει στον πυρήνα του πλέγματος εγγυήσεων της προσωπικής τους ανεξαρτησίας, β) ότι τόσο η υποχρέωση ύπαρξης πλήρους και εμπειριστάτων αιτιολογίας, όσο και το δικαίωμα προσφυγής σε δικαστήριο, που κατοχυρώνονται στο Σύνταγμα και αποτελούν δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβάνουν και εκείνες τις αποφάσεις, που αφορούν στις υπηρεσιακές μεταθέσεις, αποσπάσεις ή τοποθετήσεις (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ 16-11/2021 για υποθέσεις C-748/2019- 754/2019 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και γ) τα νέα δεδομένα ως προς τη δυνατότητα αυτεπάγγελτης μετάθεσης δικαστικών λειτουργών, η οποία κατά το ΔΕΕ δύναται να υπονομεύσει τη δικαστική ανεξαρτησία (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ 798/2021 για υπόθεση C-487/2019 σε <https://curia.europa.eu>), επισημαίνει ότι είναι αναγκαία η άμεση άρση όλων των νομοθετικών περιορισμών (ελάχιστο όριο μειωφίας) στη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά απόφασης που αφορά μετάθεση, απόσπαση ή τοποθέτηση δικαστικού λειτουργού, ως ισχύει για τις προαγωγές.

Για το λόγο αυτό θα προτείνει στην επιτροπή που επεξεργάζεται τις αλλαγές του ΚΟΔΚΔΛ την τροποποίηση της σχετικής διάταξης του άρθρου 81 ν.4938/2022 (η οποία εφαρμόζεται αναλόγως κατά παραπομπή της διάταξης του άρθρου 91 παρ. 12 ως προς το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης) που με τη σημερινή μορφή της είναι απροϋπόθετη μόνο ως προς τις υπηρεσιακές προαγωγές, ώστε να αρθούν οι προϋποθέσεις ελάχιστης μειωφίας και για τις τοποθετήσεις, μεταθέσεις και αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών και να υπάρξει ουσιαστικό πεδίο λειτουργίας του ενδίκου βοηθήματος.

Ως εκ τούτου, προτείνεται τροποποίηση με αναδρομική ισχύ από 01.06.2024 ως ακολούθως: «Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 81 ν. 4938/2022 τροποποιείται ως εξής: «Προσφυγή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου που αφορά προαγωγή, τοποθέτηση, μετάθεση και απόσπαση έχει δικαίωμα να ασκήσει ο δικαστικός λειτουργός τον οποίο αφορά η απόφαση αυτή»».

Υπενθυμίζουμε ότι ήδη με το υπ' αριθ. 276/09.07.2024 έγγραφο μας στο οποίο περιλαμβάνονται οι προτάσεις της Ένωσης προς την επιτροπή επεξεργασίας του ΚΟΔΚΔΛ, έχουμε ζητήσει την τροποποίηση του άρθρου 60 ώστε να λάβει την εξής μορφή: «Απαγορεύεται η μετάθεση που έχει σχέση με την άσκηση των δικαιοδοτικών και εν γένει υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού, καθώς και η μετάθεση που σχετίζεται αποκλειστικά με τον χρόνο παραμονής στο ίδιο δικαστήριο ή στην ίδια δικαστική περιφέρεια».

Τέλος, εκφράζουμε την έντονη διαφωνία μας για την προωθούμενη αλλαγή του άρθρου 81 παρ.11 του Οργανισμού, που εντοπίζεται σε νομοσχέδιο που έχει κατατεθεί στη διαβούλευση και αφορά τις δηλώσεις πόθεν έσχες! Με την αλλαγή αυτή, καταργείται το ανασταλτικό αποτέλεσμα της άσκησης προσφυγής κατά απόφασης του ΑΔΣ, κάτι που αναμένεται να προκαλέσει μεγάλη υπηρεσιακή ανασφάλεια, αφού θα επιβραδύνει την γρήγορη εκκαθάριση υπηρεσιακών εκκρεμοτήτων με συνέπειες αρνητικές τόσο για τους ίδιους τους προσφεύγοντες, όσο και για τις υπηρεσίες τους. Στο ίδιο νομοσχέδιο προωθείται – ελπίζουμε εκ παραδρομής - και η κατάργηση της πρόβλεψης ότι η προαγωγή των νυν ειρηνοδικών γίνεται κατά τάξεις (άρθρο 90 ΚΟΔΚΔΛ), δημιουργώντας την εντύπωση ότι μετά την απαλοιφή της παραπομπής στο άρθρο 90 θα είναι δυνατή η προαγωγή των νυν ειρηνοδικών σε άλλο βαθμό, με βάση τα χρόνια υπηρεσίας. Η συγκεκριμένη ρύθμιση, η σπουδή ψήφισης της οποίας είναι ακατανόητη, ενώ λειτουργεί επιτροπή αναμόρφωσης του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και ενώ η βαθμίδα του ειρηνοδική από 16.09.2024 καταργείται, είναι αντίθετη στη φύση της συγκεκριμένης βαθμίδας, αλλά και στη λογική που διέπει τον νόμο 5108/2024 για την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας.

Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι αμφότερες πρέπει να αποσυρθούν και τα ζητήματα που επιδιώκουν να αντιμετωπίσουν, μετά από διάλογο με τις Δικαστικές Ενώσεις, να συμπεριληφθούν στο νομοσχέδιο που θα προετοιμάσει η αρμόδια επιτροπή του Υπουργείου Δικαιοσύνης για τον Οργανισμό Δικαστηρίων με σκοπό την αποσαφήνισή τους και τον ενιαίο χαρακτήρα της νομοθέτησης.

## ΕΠΙΤΥΧΙΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ- ΑΠΟΣΥΡΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΚΟΔΚΔΛ



Αθήνα 26/07/2024

Αρ. Πρωτ: 300

## Επιτυχία της Ένωσης η απόσυρση διατάξεων που αφορούσαν τον ΚΟΔΚΔΛ

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων με την από 19.07.2024 ανακοίνωσή της, ενημέρωσε ότι εντόπισε σε υπό διαβούλευση νομοσχέδιο, διατάξεις που αφορούν τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων η ψήφιση των οποίων θα επηρέαζε δυσμενώς την υπηρεσιακή κατάσταση δικαστών και εισαγγελέων.

Ειδικότερα, επισημάνθηκε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης αφενός ο κίνδυνος κατάργησης του ανασταλτικού αποτελέσματος της προσφυγής κατά απόφασης του ΑΔΣ και της παραπομπής στο σύστημα προαγωγής εντός των τάξεων των ειρηνοδικών και αφετέρου η ανάγκη διατήρησης της τετραετούς θητείας των διευθυνόντων τα περιφερειακά δικαστήρια, άλλως του περιορισμού της νέας διάταξης για διετή θητεία στους μικρότερους δικαστικούς σχηματισμούς.

Μετά από συνεχή επικοινωνία με το Υπουργείο, οι προβληματισμοί της Ένωσης έγιναν κατανοητοί και υπήρξε άμεση θετική ανταπόκριση. Ήδη στο κατατεθέν νομοσχέδιο έχουν απαλειφθεί πλήρως οι δύο πρώτες διατάξεις, ενώ υπήρξε δέσμευση σημαντικού περιορισμού του εύρους της τρίτης.

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων εκφράζει την ικανοποίησή της για την εξέλιξη αυτή, που αποτελεί επιβεβαίωση αφενός της αξίας της διαρκούς της επαγρύπνησης, αφετέρου της εκτίμησης που απολαμβάνει μεταξύ των φορέων της Δικαιοσύνης.



## ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΝΔΕ ΓΙΑ ΚΟΔΚΔΛ ΚΑΙ ΚΠΟΛΔ



Αθήνα, 27-08-2024

Αρ. Πρωτ.: 318

### Παρατηρήσεις στη διαβούλευση του νομοσχεδίου για τις αλλαγές στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών και στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της και ενόψει της κατάθεσης στη διαβούλευση σχεδίου νόμου με σημαντικές αλλαγές στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας επισημαίνει τα εξής:

Διακηρυγμένος σκοπός του υπό διαβούλευση νομοθετήματος είναι η εναρμόνιση του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109) με τον ν. 5108/2024 (Α' 65), περί ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας. Ως εκ τούτου η αξιολόγησή του θα πρέπει να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και τον βαθμό σύγκλισης ή απόκλισης του υπό διαβούλευση νομοθετήματος με τους σκοπούς του ν. 5108/2024, όπως και τον βαθμό της εσωτερικής λογικοσυστηματικής του συνέπειας. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να επιστήσουμε την προσοχή σε κάποια σημαντικά σημεία του νομοθετήματος, η νομοτεχνική βελτίωση των οποίων θα οδηγήσει σε αποσαφήνιση των αρμοδιοτήτων των δικαστικών λειτουργιών και θα συνδράμει στη γρηγορότερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας. Περαιτέρω, χαιρετίζουμε την υιοθέτηση σειράς εκ των αρχικών προτάσεων που κάναμε με το από 09.07.2024 έγγραφο που αποστείλαμε στην αρμόδια επιτροπή που συνέστησε το υπουργείο για τις αλλαγές στον ΚΟΔΚΔΛ. Επίσης, επισημαίνουμε την ανάγκη υιοθέτησης και των λοιπών προτάσεων που δεν συμπεριελήφθησαν στο παρόν νομοσχέδιο και ιδίως: α) της ανάγκης διεύρυνσης της δυνατότητας προσφυγής κατά των αποφάσεων του ΑΔΣ που αφορούν μεταθέσεις, αποσπάσεις και τοποθετήσεις (άρθρο 81παρ.8 σε συνδυασμό με το άρθρο 91παρ.12 ΚΟΔΚΔΛ),

β) το νομοθετικό περιορισμό της δυνατότητας διενέργειας αυτεπάγγελτων μεταθέσεων (άρθρο 60 ΚΟΔΚΔΛ) και

γ) την κατάργηση της δυνατότητας παραπομπής με το ερώτημα της απόλυσης σε περίπτωση τριών παραλήψεων από την προαγωγή (άρθρο 126παρ.2 ΚΟΔΚΔΛ).

Τέλος, οφείλουμε να επαναλάβουμε την πεποίθησή μας ότι η συμμετοχή εκπροσώπων των δικαστικών ενώσεων στις επιτροπές που προετοιμάζουν νομοθετήματα με τόσο σημαντική επιρροή στον υπηρεσιακό βίο των δικαστών και εισαγγελέων και το κοινωνικό σύνολο, θα έπρεπε να είναι αυτονόητη, παραμένει όμως ζητούμενο. Ως εκ τούτου, ενόψει του ότι στα πλαίσια του κατεπείγοντος χαρακτήρα των τροποποιήσεων που καταρτίστηκαν με το υπό κρίση νομοσχέδιο, δεν έγινε δεκτός εκπρόσωπος της Ένωσης στις εργασίες της επιτροπής σε αυτό το στάδιο, ελπίζουμε ότι σε περίπτωση συνέχισης της λειτουργίας της επιτροπής για θέματα πέραν της ενοποίησης, αυτή η έλλειψη θα αποκατασταθεί.

### Ειδικότερα ως προς τις αλλαγές στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών:

**Άρθρο 63 νομοσχεδίου (τροποποιεί άρθρ.2παρ.1 ΚΟΔΚΔΛ):** Με τη νέα μορφή της διάταξης καταργείται η υποχρέωση πρόσκλησης των επηρεαζόμενων δικαστηρίων, των δικαστικών ενώσεων, των δικηγορικών συλλόγων και των συνδικαλιστικών οργανώσεων υπαλλήλων ενώπιον της Ολομέλειας του ΑΠ που αποφασίζει για την ίδρυση, κατάργηση, συγχώνευση κλπ. δικαστηρίων και αντικαθίσταται με την κατάθεση υπομνήματος μετά από κλήτευση προ 15 ημερών και την θέσπιση διακριτικής ευχέρειας πρόσκλησης των ως άνω φορέων από την ίδια την Ολομέλεια.

Θεωρούμε ότι η νέα διατύπωση της διάταξης κινείται σε εσφαλμένη κατεύθυνση και προκαλεί δυσλειτουργία στη συμμετοχή πολύ σημαντικών φορέων της Δικαιοσύνης στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του ΑΠ, καθώς η απουσία τους από τη συνεδρίαση και υποκατάστασή της με απλό υπόμνημα, θα μειώσει τη θετική επίδραση του θεσμικού διαλόγου στη λήψη των αποφάσεων της Ολομέλειας. Ως εκ τούτου, προτείνουμε να διατηρηθεί η υπάρχουσα μορφή της.

Περαιτέρω, επαναλαμβάνουμε την πρότασή μας να απαλειφθεί από την παρ. 4 του άρθρου 2 το στοιχ. ε', που προβλέπει την συνεκτίμηση οικονομικών δεδομένων κάθε περιοχής και ιδίως του επιπέδου επιχειρηματικότητας ως κριτηρίου για την ίδρυση, συγχώνευση, κατάργηση δικαστηρίων και την επέκταση ή τον περιορισμό της περιφέρειάς τους. Παράλληλα, να προστεθεί στα κριτήρια για την ίδρυση, συγχώνευση ή κατάργηση δικαστηρίων ή την επέκταση ή τον περιορισμό της περιφέρειάς τους και εκείνο της ευχέρειας πρόσβασης των πολιτών στα δικαστήρια. Τέλος, να απαλειφθεί η πρόβλεψη για δυνατότητα εν όλω ή εν μέρει μετατροπής των δικαστηρίων σε δικαστήρια τηλεματικής.

### Άρθρο 64 νομοσχεδίου (τροποποιεί άρθρ.3παρ.1 ΚΟΔΚΔΛ):

α) Προτείνουμε στην περ. αα' της παρ. 2 που αφορά την κατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργιών, να προστεθεί η έκφραση γνώμης (πέρα από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τους διευθύνοντες τα Εφετεία) και των διευθυνόντων τα Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά καθώς και της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

β) Με την νέα παράγραφο 4 ορίζεται ότι «Οι οργανικές θέσεις των πρωτοδικών της γενικής επετηρίδας και των δικαστικών λειτουργιών της ειδικής επετηρίδας είναι ενιαίες». Η διάταξη αυτή που κινείται στην κατεύθυνση υλοποίησης του ν. 5108/2024, κατοχυρώνει τον ενιαίο χαρακτήρα των οργανικών θέσεων όλων των πρωτοδικών, γενικής και ειδικής επετηρίδας, που αναλυτικά εκτίθενται στο άρθρο 6παρ.1 ν. 5108/2024. Ως εκ τούτου και προς αποφυγή παρερμηνειών, θεωρούμε ότι οι όροι που αποτυπώνουν ευκρινέστερα τις περιγραφόμενες οργανικές θέσεις και σηματοδοτούν και τον ενιαίο χαρακτήρα της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας είναι «πρωτοδικές της γενικής επετηρίδας» και «πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας», όρο που δέον να προκρίνει ο νομοθέτης αντί του όρου «δικαστής ειδικής επετηρίδας».

### Άρθρο 65 νομοσχεδίου (τροποποιεί άρθρ.4παρ.1 ΚΟΔΚΔΛ):

Στο άρθρο αυτό περιγράφεται ο τρόπος συγκρότησης των δικαστικών σχηματισμών και ο τρόπος αναπλήρωσης μεταξύ των δικαστικών λειτουργιών. Σε θετική κατεύθυνση, είναι κατά τη γνώμη μας, η θέσπιση δυνατότητας συμμετοχής όλων των πρωτοδικών, γενικής ή ειδικής επετηρίδας στις πολυμελείς συνθέσεις και ιδίως στη σύνθεση του ΜΟΔ, γεγονός που λειτουργεί ενοποιητικά, ενισχύει τη διδακτική λειτουργία της διάσκεψης και διευκολύνει τη λειτουργία των μικρότερων δικαστικών σχηματισμών.

### Άρθρο 69 νομοσχεδίου (τροποποιεί το άρθρο 12 ΚΟΔΚΔΛ)

Θεωρούμε ότι η προτεινόμενη διατύπωση δεν διαμορφώνει επαρκώς το πλαίσιο λειτουργίας των θερινών τμημάτων και για το λόγο αυτό προτείνεται τα εδ. β' και γ' της παρ. 3 να αντικατασταθούν ως εξής: «Με απόφαση της ολομέλειας του δικαστηρίου καθορίζεται και ο τρόπος λειτουργίας των παράλληλων και των περιφερειακών εδρών κατά τη διάρκεια των θερινών τμημάτων. Οι πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας κατανέμονται σε όλα τα θερινά τμήματα σε αριθμό ανάλογο με τις ανάγκες του πρωτοδικείου και την έκταση των αρμοδιοτήτων τους».

### Άρθρο 72 νομοσχεδίου (τροποποιεί το άρθρο 17 ΚΟΔΚΔΛ)

Ορίζεται ο τρόπος εκλογής των αιρετών διοικήσεων. Σε σωστή κατεύθυνση κινείται η υλοποίηση της πρότασής που καταθέσαμε να μπορούν να είναι υποψήφιοι για τη θέση των μελών διοίκησης στα πρωτοδικεία αφενός εκ των πρωτοδικών γενικής επετηρίδας και αφετέρου εκ των πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας, που υπηρετούν στα παραπάνω δικαστήρια, σε αριθμό ίσο με το ένα δεύτερο (1/2) των αντίστοιχων οργανικών θέσεων κάθε επετηρίδας.

Περαιτέρω προτείνουμε η περ. β' να διαμορφωθεί ως εξής: «β) για τα πολιτικά και διοικητικά Πρωτοδικεία Θεσσαλονίκης και Πειραιά και το διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών από έναν (1) πρόεδρο πρωτοδικών ως πρόεδρο και δύο (2) πρωτοδικές ως μέλη και για το πολιτικό Πρωτοδικείο Αθηνών από έναν (1) πρόεδρο πρωτοδικών ως πρόεδρο και τρεις (3) πρωτοδικές ως μέλη». Η πρόβλεψη τριών μελών του συμβουλίου διεύθυνσης του πολιτικού Πρωτοδικείου Αθηνών είναι αναγκαία, ενόψει της λειτουργίας ειδικού ποινικού τμήματος σε διαφορετικό δικαστικό συγκρότημα και την ανάγκη καθημερινής παρουσίας ενός μέλους.

### Άρθρο 74 (τροποποιεί το άρθρο 19 ΚΟΔΚΔΛ)

Ως προς τα οριζόμενα στο νομοσχέδιο για την κατάρτιση, συμπλήρωση κλπ. κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας ορίζεται ότι «Μέχρις ότου εκδοθεί και τεθεί σε ισχύ ο κανονισμός, τα θέματα που αναφέρονται στην παρ.5, ρυθμίζονται με πράξη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία».

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 4

Θεωρούμε ότι η ως άνω διατύπωση δημιουργεί ασάφεια ως προς το αρμόδιο όργανο έκδοσης της πράξης. Παρόλο που η πιο αναμενόμενη ερμηνευτική προσέγγιση θα οδηγούσε στην εκτίμηση ότι ο όρος «του διευθύνοντος το δικαστήριο» αφορά μόνο τα δικαστήρια που δεν έχουν τριμελές συμβούλιο, η διάταξη χρήζει αποσαφήνισης προς αποφυγή παρερμηνείας για παράλληλη αρμοδιότητα των δύο οργάνων (τριμελούς διευθύνσης και διευθύνοντος) ως προς την έκδοση της ίδιας πράξης.

**Άρθρο 75 νομοσχεδίου (προσθήκη στο άρθρο 20 ΚΟΔΚΔΔ)**

Υλοποιείται η πρότασή μας για εξειδίκευση του τρόπου σύστασης και λειτουργίας ειδικού ποινικού τμήματος στο Πρωτοδικείο Αθηνών. Μεταξύ άλλων προβλέπεται η διάρκεια της θητείας των δικαστών που θα υπηρετούν στο Τμήμα αυτό, η δυνατότητα ανανέωσής της, η αποκλειστική απασχόληση των δικαστών του Τμήματος αυτού, ενώ ξεκαθαρίζεται ότι η δημιουργία ποινικού τμήματος δεν επηρεάζει την πρόβλεψη για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών τόσο των παρέδρων πρωτοδικείου όσο και των πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας, παρά την μη ένταξή τους στο ειδικό ποινικό τμήμα και παράλληλα με την συμμετοχή τους σε πολιτικές υπηρεσίες.

**Άρθρο 79 (τροποποίηση άρθρου 30 ΚΟΔΚΔΔ)**

Με το άρθρο αυτό ορίζονται οι προϋποθέσεις για τον ορισμό, αντικατάσταση, αναπλήρωση κλπ ανακριτών και δικαστών ανηλίκων, υπηρεσίες οι οποίες ανατίθενται αποκλειστικά στους δικαστές εκ της γενικής επετηρίδας. Θεωρούμε ότι η επιλογή του νομοθέτη είναι σε αυτό το στάδιο της ενοποίησης κατανοητή, δοθέντος ότι αντίστοιχα ο κανόνας ανάθεσης υπηρεσίας αντιστρέφεται στην περίπτωση της προανάκρισης, η οποία ανατίθεται κατ' αρχήν στους πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας και μόνο σε περίπτωση υπηρεσιακής αδυναμίας σε πρωτοδική της γενικής. Η μεταβατική περίοδος των πρώτων ετών της ενοποίησης, δέον να περιλαμβάνει κάποια στοιχεία ενσωμάτωσης των παλαιών υπηρεσιακών καταμερισμών, που όμως σταδιακά θα πρέπει να αρθούν επί το τέλει της πλήρους ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας.

**Άρθρο 80 (προσθήκη νέου άρθρου 30Α στον ΚΟΔΚΔΔ)**

Με την προσθήκη νέας διάταξης με αριθμό 30Α, όπως είχαμε προτείνει με τις από 09.07.2024 προτάσεις μας, θεσπίζεται η ιδιότητα του προανακριτή – πρωτοδική, υπηρεσία που ανατίθεται κατ' αρχήν στους πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας και μόνο σε περίπτωση που δεν υπηρετούν στη συγκεκριμένη έδρα ή δεν επαρκούν, σε πρωτοδική της γενικής επετηρίδας. Η διάταξη κινείται στην ίδια λογική με την ανάθεση καθηκόντων ανακριτή στους πρωτοδικές της γενικής επετηρίδας και αποτελεί τμήμα της μετάβασης από το προηγούμενο υπηρεσιακό καθεστώς στο νέο.

Θεωρούμε ότι προς αποφυγή παρερμηνειών ως προς το εύρος της ανάθεσης της αρμοδιότητας, προτείνεται, ως και σε άλλη θέση εκτέθηκε η αντικατάσταση του όρου «δικαστές της ειδικής επετηρίδας» με τον όρο «πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας».

Περαιτέρω, με την μεταβατική παράγραφο 6 του νέου άρθρου, ορίζεται ότι τα οριζόμενα ως προς τα καθήκοντα και της διάρκεια θητείας του προανακριτή πρωτοδική θα εφαρμόζονται και στους νυν υπηρετούντες πταισματοδικές, μετά τη συμπλήρωση της μεταβατικής τριετίας που ορίζει το άρθρο 14παρ.2 του ν. 5108/2024. Εν συνεχεία, ορίζεται ότι οι συγκεκριμένοι προανακριτές (νυν πταισματοδικές) δύνανται να ζητήσουν με αίτησή τους την εκ νέου ανάθεση σε αυτούς προανακριτικών καθηκόντων.

Εν προκειμένω, επί το τέλει της ομαλής μετάβασης στο νέο καθεστώς, ιδίως για τους συναδέλφους πταισματοδικές που πλησιάζουν την ηλικία αφυπηρέτησης, προτείνουμε να ορισθεί πως ειδικά για τους πταισματοδικές που κατά το χρόνο αίτησης ανανέωσης έχουν συμπληρώσει το 62 έτος της ηλικίας τους, η ανανέωση θα πρέπει να είναι υποχρεωτική αν το αιτηθούν και όχι δυναμική. Αντίθετα, ως προς τους νυν υπηρετούντες πταισματοδικές, θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι η διατήρηση της ιδιότητας του προανακριτή είναι δυναμική και μπορούν κατά βούληση να δηλώσουν ότι επιθυμούν να υπηρετήσουν σε άλλο τμήμα της υπηρεσίας τους.

**Άρθρα 47, 48, 49, 50, 51 και 59 του ΚΟΔΚΔΔ**

Με το υπό κρίση νομοσχέδιο, δε προβλέπονται παρεμβάσεις στα άρθρα 47, 48, 49, 50 και 51 του ΚΟΔΚΔΔ, ως θα ήταν αναγκαίο. Ελπίζουμε ότι αυτό σχετίζεται με τον επείγοντα χαρακτήρα αλλαγών που σχετίζονται με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και ως εκ τούτου οι προτάσεις που έχουμε ήδη καταθέσει για τα πέραν της ενοποίησης ζητήματα αλλαγών του ΚΟΔΚΔΔ πρέπει να θεωρούνται παρούσες. Ειδικότερα:

**Ως προς το άρθρο 47 ΚΟΔΚΔΔ προτείνουμε:**

Να καταργηθεί η παρ. 3, που προβλέπει υποχρέωση του δικαστικού λειτουργού να διαμένει στην πόλη, όπου είναι η έδρα του δικαστηρίου στο οποίο υπηρετεί.

**Ως προς το άρθρο 48 ΚΟΔΚΔΔ προτείνουμε:**

Να προστεθεί διάταξη για υποχρεωτική συμμετοχή αιρετών εκπροσώπων δικαστικών

Ενώσεων σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές για νόμους που συνδέονται στενά με την απονομή Δικαιοσύνης και την κατάσταση των Δικαστικών Λειτουργών.

**Ως προς το άρθρο 49 ΚΟΔΚΔΔ προτείνουμε:**

Να καταργηθεί το άρθρο 49 ΚΟΔΚΔΔ και τα προβλεπόμενα σ αυτό κωλύματα εντοπιότητας, ενόψει της ενίσχυσης των δικαστικών σχηματισμών και της δυνατότητας αναπλήρωσης σε περίπτωση λόγου αποχής, αλλά και της διεύρυνσης της περιφέρειας όλων των δικαστηρίων της Χώρας.

**Ως προς το άρθρο 50 ΚΟΔΚΔΔ προτείνουμε:**

Προτείνεται η κατάργηση των άρθρων 50 παρ. 3 και 4 ΚΟΔΚΔΔ, που προβλέπουν δυνατότητα του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία να αποφασίζει την περικοπή μισθού σε περίπτωση αδικαιολόγητης καθυστέρησης στην έκδοση αποφάσεων και παράδοση δικογραφιών, ως μέτρο που συνιστά άσκηση οιονεί πειθαρχικής εξουσίας κατά παρέκκλιση από τα ουσιαστικά και δικονομικά εχέγγυα που κατοχυρώνονται στον ΚΟΔΚΔΔ για την εν γένει απόδοση πειθαρχικών ευθυνών σε δικαστικούς λειτουργούς.

**Ως προς το άρθρο 59 ΚΟΔΚΔΔ προτείνουμε:**

Παράγραφος 6: Στην παρ. 6 να διευκρινιστεί η υπηρεσιακή κατάσταση των πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας και η διάταξη αυτή να διαμορφωθεί ως εξής: «Κατ' απόλυτη εκλογή κρίνονται και οι λοιποί δικαστικοί λειτουργοί της γενικής επετηρίδας, εκτός από αυτούς που αναφέρονται στην παρ. 5, οι οποίοι συγκεντρώνουν σε ιδιαίτερα ικανό βαθμό τα απαιτούμενα ουσιαστικά προσόντα και μπορούν να ανταποκριθούν πλήρως στα καθήκοντα του ανώτερου βαθμού. Οι δικαστές της ειδικής επετηρίδας δεν προάγονται και διατηρούν μέχρι την αφυπηρέτηση την ιδιότητα του πρωτοδική ειδικής επετηρίδας».

Παράγραφος 9: Να διευκρινιστεί ρητά ότι η καθυστέρηση στην δημοσίευση και θεώρηση των αποφάσεων, ως λόγος μη προαγωγής του δικαστικού λειτουργού, αφορά αποκλειστικά και μόνο την υπηρεσιακή του απόδοση στον βαθμό που κατέχει κατά τον χρόνο που κρίνεται η προαγωγή του.

Παράγραφος 10: Να διευκρινιστεί ότι μόνη η καθυστέρηση στην εκτέλεση των καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού, για την οποία δεν κινήθηκε πειθαρχική δίωξη ή για την οποία εκδόθηκε απαλλακτική απόφαση του αρμόδιου πειθαρχικού οργάνου, δεν συνιστά λόγο για την παράλειψη του δικαστικού λειτουργού από την προαγωγή.

**Άρθρο 85 νομοσχεδίου (τροποποίηση άρθρου 60 ΚΟΔΚΔ)**

Με την παράγραφο 1 περιγράφεται η διαδικασία προαγωγής και μετάθεσης δικαστικών λειτουργών και η υποχρέωση εμφάνισής τους στους δικαστικούς σχηματισμούς μετά την απόφαση του ΑΔΣ για προαγωγή ή μετάθεση. Ειδικά για την περίπτωση κένωσης θέσης πρωτοδική ειδικής επετηρίδας ορίζεται ότι: «Κατ' εξαίρεση για την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, το οικείο ΑΔΣ συνεδριάζει για προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών και κατά τους μήνες Οκτώβριο και Ιανουάριο. Αν κενωθεί οργανική θέση πρωτοδική ειδικής επετηρίδας, στη θέση του μετατίθεται, κατά προτεραιότητα, πρωτοδικής της ίδιας επετηρίδας. Οι δικαστικοί λειτουργοί που προάγονται και μετατίθενται κατά το προηγούμενο εδάφιο, είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους εντός δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος περί προαγωγής ή μετάθεσης, εφόσον η μετακίνησή τους γίνεται σε δικαστήρια της ίδιας εφετειακής έδρας, άλλως εντός δεκαπέντε ημερών».

Καταρχήν, επισημαίνεται σφάλμα ως προς τη διατύπωση καθώς η πρόβλεψη «κατά το προηγούμενο εδάφιο» προφανώς αναφέρεται στη διαδικασία πλήρωσης κενών κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους και όχι στην κένωση θέσεων ειδικής επετηρίδας, καθώς αφενός δεν νοείται προαγωγή στην επετηρίδα αυτή, ενώ αφετέρου η διάταξη ως είχε μέχρι σήμερα είχε το ίδιο νόημα. Ως εκ τούτου προτείνεται η διόρθωση στο ορθό «Οι δικαστικοί λειτουργοί που προάγονται και μετατίθενται κατά το εδάφιο γ' του παρόντος, είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους εντός δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος περί προαγωγής ή μετάθεσης, εφόσον η μετακίνησή τους γίνεται σε δικαστήρια της ίδιας εφετειακής έδρας, άλλως εντός δεκαπέντε ημερών».

Περαιτέρω, επαναλαμβάνεται η άμεση ανάγκη σαφέστερου νομοθετικού προσδιορισμού των προϋποθέσεων αναγκαστικής μετάθεσης. Ως εκ τούτου:

Παράγραφος 3: Ενόψει της πρότασης για κατάργηση των κωλυμάτων εντοπιότητας προτείνεται να προστεθεί στο εδ. β' η φράση «καθώς η μετάθεση που σχετίζεται αποκλειστικά με τον χρόνο παραμονής στο ίδιο δικαστήριο ή στην ίδια δικαστική περιφέρεια» και το εδάφιο αυτό να διαμορφωθεί ως εξής: «Απαγορεύεται η μετάθεση που έχει σχέση με την άσκηση των δικαιοδοτικών και εν γένει υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού, καθώς και η μετάθεση που σχετίζεται αποκλειστικά με τον χρόνο παραμονής στο ίδιο δικαστήριο ή στην ίδια δικαστική περιφέρεια».

Στο τέλος της παρ. 3 να προστεθούν τα ακόλουθα εδάφια: «Οι πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας μετατίθενται μόνο κατόπιν αίτησής τους με εξαίρεση τους λόγους αυτεπάγγελτης μετάθεσης κατά το εδ. α' της παραγράφου αυτής και τους λόγους υποχρεωτικής μετάθεσης της επόμενης παραγράφου. Στις οργανικές θέσεις των εδρών πρωτοδικείων που έχουν καλυφθεί από δικαστές προερχόμενους από την ειδική επετηρίδα μετατίθενται κατά προτεραιότητα δικαστές της ειδικής επετηρίδας».

Παράγραφος 5: Να απαλειφθεί από την παρ. 5 το τελ. εδ., που προβλέπει ότι «για τα πρόσωπα του δευτέρου και τρίτου εδαφίου εφαρμόζεται το άρθρο 11 του ν. 4440/2016 (Α' 224)», διότι στην πράξη δημιουργεί περιττές δυσχέρειες στην υλοποίηση της συνυπηρέτησης.

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 5

**Άρθρο 86 νομοσχεδίου (τροποποίηση άρθρου 61 ΚΟΔΚΔΔ)**

Η παρέμβαση στο ως άνω άρθρο είναι περιορισμένη. Θα πρέπει να επεκταθεί στην κατεύθυνση κατάργησης των περ. α', β' και γ' της παρ. 7, καθώς έχουν προφανώς φωτογραφικό χαρακτήρα και συνιστούν άنيση μεταχείριση για όλους τους λοιπούς δικαστικούς λειτουργούς που έχουν ανάλογες οικογενειακές υποχρεώσεις και αναγκάζονται να υπηρετούν σε διαφορετική πόλη από εκείνη, στην οποία είναι εγκατεστημένη η οικογένειά τους.

**Άρθρο 87 νομοσχεδίου (τροποποίηση άρθρου 66 ΚΟΔΚΔΔ)**

Στο άρθρο 66 καθορίζονται οι βαθμοί της ιεραρχίας των δικαστικών λειτουργών. Στην παράγραφο 1 βγ του ως άνω άρθρου ορίζονται κατά σειρά αρχαιότητας οι βαθμοί: «... βγ) πρόεδρος, εισαγγελέας πρωτοδικών, πρωτοδικής, αντεισαγγελέας πρωτοδικών, δικαστής ειδικής επετηρίδας, πάρεδρος πρωτοδικείου, πάρεδρος εισαγγελίας. Περαιτέρω, στην παράγραφο 3 ορίζεται ότι «Μεταξύ των δικαστικών λειτουργών που ανήκουν στην ίδια βαθμίδα εξομοίωσης, προβαδίζει ο αρχαιότερος στον βαθμό με την εξής σειρά: α) δικαστές, πλην προέδρων πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας και πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας, β) εισαγγελείς, γ) επίτροποι, δ) δικαστές ειδικής επετηρίδας πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων.

Ως προεκτέθηκε, θεωρούμε ότι η επιλογή των όρων «πρόεδρος πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας» και «δικαστές ειδικής επετηρίδας» είναι άστοχη καθώς: Ο όρος «πρόεδρος πρωτοδικών» απαντάται σε ανυπολόγιστο αριθμό νομοθετημάτων ο εντοπισμός και η προσαρμογή των οποίων είναι πρακτικά αδύνατη. Η δημιουργία υποκατηγορίας του αντίστοιχου όρου, ενώ το πεδίο οριοθέτησης των καθηκόντων του προέδρου πρωτοδικών είναι συγκεκριμένο, θα δημιουργήσει σοβαρές ερμηνευτικές δυσχέρειες στην εφαρμογή των νομοθετημάτων που παγίως γνωρίζουν ένα βαθμό προέδρου πρωτοδικών. Παράλληλα, οδηγεί σε άτοπα με ασαφείς δικονομικές προεκτάσεις, όπως π.χ. στις περιπτώσεις αναπλήρωσης πρωτοδική της γενικής επετηρίδας σε πολυμελές πρωτοδικείο, τριμελές πλημμελειοδικείο και δικαστήριο ανηλίκων, που αναμενόμενα γίνεται από πρωτοδική (ειδικής επετηρίδας), γεγονός ασύμβατο με την ιδιότητα του προέδρου πρωτοδικών (βλ. άρθρο 66 νομοσχεδίου που τροποποιεί το άρθρο 5 ΚΟΔΚΔΔ). Τέλος, η αναφορά έστω και τιμητικά σε διακριτή έννοια προέδρου πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας θα απέκλειε γραμματικά το βαθμό αυτό από την εκτέλεση καθηκόντων προανάκρισης, γεγονός που θα δημιουργούσε τεράστια υπηρεσιακή αναστάτωση σε μεγάλο τμήμα των νυν πταισματοδικών).

Σύμφωνα με τα παραπάνω προτείνουμε: την απάλειψη των όρων «πρόεδρος πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας», «δικαστές ειδικής επετηρίδας» και την αντικατάστασή τους στο σύνολο του νομοθετήματος με τον σαφή όρο «πρωτοδικές ειδικής επετηρίδας» που αποτυπώνει επιτυχώς τα καθήκοντα και την υπηρεσιακή κατάσταση των συγκεκριμένων δικαστικών λειτουργών και αντιστοιχεί στο πνεύμα και το γράμμα του ν. 5108/2024,

Άρθρα 81 88 και 89 ΚΟΔΚΔΔ: Με το υπό κρίση νομοσχέδιο, δε προβλέπονται παρεμβάσεις στα άρθρα 81, 88 και 89 του ΚΟΔΚΔΔ, ως θα ήταν αναγκαίο. Ως εκ τούτου επαναλαμβάνουμε τις προτάσεις μας ως προς αυτά ενόψει μελλοντικής τροποποίησής τους.

**Άρθρο 81 ΚΟΔΚΔΔ:**

Εκτιμώντας α) ότι το νομοθετικό πλαίσιο των υπηρεσιακών μεταθέσεων των δικαστικών λειτουργών, ανήκει στον πυρήνα του πλέγματος εγγυήσεων της προσωπικής τους ανεξαρτησίας, β) ότι τόσο η υποχρέωση ύπαρξης πλήρους και εμπειροστατωμένης αιτιολογίας, όσο και το δικαίωμα προσφυγής σε δικαστήριο, που κατοχυρώνονται στο Σύνταγμα και αποτελούν δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβάνουν και εκείνες τις αποφάσεις, που αφορούν στις υπηρεσιακές μεταθέσεις, αποσπάσεις ή τοποθετήσεις (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ 16-11/2021 για υποθέσεις C-748/2019- 754/2019 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και γ) τα νέα δεδομένα ως προς τη δυνατότητα αυτεπάγγελτης μετάθεσης δικαστικών λειτουργών, η οποία κατά το ΔΕΕ δύναται να υπονομεύσει τη δικαστική ανεξαρτησία (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ 798/2021 για υπόθεση C-487/2019 σε <https://eur-lex.europa.eu>), επισημαίνουμε ότι είναι αναγκαία η άμεση άρση όλων των νομοθετικών περιορισμών (ελάχιστο όριο μειωψήφιας) στη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά απόφασης που αφορά μετάθεση, απόσπαση ή τοποθέτηση δικαστικού λειτουργού, ως ισχύει ήδη για τις προαγωγές.

Για το λόγο αυτό προτείνουμε την τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 81 ν.4938/2022 (η οποία εφαρμόζεται αναλόγως κατά παραπομπή της διάταξης του άρθρου 91 παρ. 12 ως προς το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης) που με τη σημερινή μορφή της είναι απροϋπόθετη μόνο ως προς τις υπηρεσιακές προαγωγές, ώστε να αρθούν οι προϋποθέσεις ελάχιστης μειωψήφιας και για τις τοποθετήσεις, μεταθέσεις και αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών και να υπάρξει ουσιαστικό πεδίο λειτουργίας του ενδίκου βοηθήματος.

Ως εκ τούτου, προτείνεται τροποποίηση με αναδρομική ισχύ από 01.06.2024 ως ακολούθως: «Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 81 ν. 4938/2022 τροποποιείται ως εξής: «Προσφυγή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου που αφορά προαγωγή, τοποθέτηση, μετάθεση και απόσπαση έχει δικαίωμα να ασκήσει ο δικαστικός λειτουργός τον οποίο αφορά η απόφαση αυτή».

Τέλος, προτείνουμε στο τέλος της παρ. 8 να προστεθεί νέο εδάφιο, στο οποίο να προβλέπεται η υποχρεωτική κλήτευση των εκπροσώπων της οικείας δικαστικής ένωσης στην Ολομέλεια σε περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Το νέο εδάφιο προτείνεται να έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: «Στις περιπτώσεις αυτές, κατά την εκδίκαση της προσφυγής καλούνται υποχρεωτικά να παραστούν οι εκπρόσωποι της οικείας δικαστικής ένωσης· αν ο προσφεύγων είναι μέλος περισσότερων δικαστικών ενώσεων, καλείται να επιλέξει ποια δικαστική ένωση θα παρασταθεί στην Ολομέλεια. Οι εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων έχουν δικαίωμα να λάβουν γνώση όλων των στοιχείων του φακέλου και να διατυπώσουν τις απόψεις τους».

**Άρθρο 88 ΚΟΔΚΔΔ:** Η σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο ερμηνεία επιβάλλει όπως, κατά την κρίση του αρμόδιου οργάνου (δηλ. του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου) σχετικά με την προαγωγή των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας σε θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέων πρωτοδικών αντίστοιχα, αναγνωρίζεται η δυνατότητα να λαμβάνεται υπόψη η διάρκεια του δοκιμαστικού σταδίου που έχει διανυθεί και η απόδοση των παρέδρων και η εμπειρία που έχουν αποκτήσει κατά το διανυθέν αυτό χρονικό διάστημα της δοκιμαστικής περιόδου, ώστε με την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας να μπορεί το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο να αποφασίσει την προαγωγή των παρέδρων, ακόμα και αν δεν έχει συμπληρωθεί η 10μηνη δοκιμαστική υπηρεσία, εφόσον με βάση τα πιο πάνω στοιχεία κρίνεται ο πάρεδρος κατάλληλος για προαγωγή. Αυτόματη παράταση του δοκιμαστικού σταδίου, ανεξάρτητα από τα στοιχεία αυτά δεν είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο. Παράλληλα, πρέπει ρητά να προβλεφθεί, προς διασφάλιση της ουσιαστικής ισότητας γυναικών και ανδρών ως προς την υπηρεσιακή τους εξέλιξη, ότι σε περίπτωση που το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αποφασίσει τη συνέχιση της δοκιμαστικής υπηρεσίας των παρέδρων για τον χρόνο που υπολείπεται μέχρι την συμπλήρωση συνολικά 10μήνου, η προαγωγή τους σε θέση πρωτοδική ή αντεισαγγελέα ενεργεί αναδρομικά όχι μόνο ως προς τον καθορισμό της κατά το άρθρο 65 νέου ΚΟΔΚΔΔ σειράς αρχαιότητας, αλλά και ως προς την εν γένει υπηρεσιακή και μισθολογική τους εξέλιξη.

Άρθρο 89 ΚΟΔΚΔΔ: Η παρ. 1 να τροποποιηθεί ως εξής: «1. Σε πρόεδρο πρωτοδικών προάγεται πρωτοδικής της γενικής επετηρίδας με πέντε (5) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας πρωτοδική στη γενική επετηρίδα, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου πρωτοδικείου».

**Άρθρο 88 νομοσχεδίου (τροποποίηση άρθρου 90 ΚΟΔΚΔΔ)**

Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται η διαδικασία ένταξης των πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας, στη γενική επετηρίδα. Η διαδικασία είναι σαφής και σταθερή, χωρίς ποσοτικούς περιορισμούς και ελάχιστες ποσοστώσεις εισαγωγής, όπως είχαμε αιτηθεί και πριν τη θέση σε ισχύ του ν. 5108/2024. Ως εκ τούτου, είναι δυνατή η αξιολόγηση και εισαγωγή όλων των πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας που θα αιτηθούν ένταξη στη γενική και αυτό θα ισχύει μία φορά κάθε έτος. Περαιτέρω, κατά την παράγραφο 5 το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο «...μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να απορρίψει την αίτηση της παρ. 2, αν κρίνει ότι ο αιτών δεν έχει τη δυνατότητα ένταξης στη γενική επετηρίδα.».

Θεωρούμε ότι η διάταξη θα πρέπει να γίνει πιο ορισμένη ως προς τα κριτήρια απόρριψης αιτούντος, ήτοι να καταγραφούν τα βασικά στοιχεία που θα μπορούσαν να αποτελέσουν εν δυνάμει τον κορμό μιας αιτιολογημένης απόφασης απόρριψης εκ μέρους του Α.Δ.Σ. (π.χ. ποιότητα αποφάσεων, ταχύτητα στην έκδοση, ικανότητα διεύθυνσης διαδικασίας κλπ), ώστε να είναι δυνατό ο αιτών να γνωρίζει εξαρχής ποιες είναι οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί και να μπορεί ευλόγως να αναμένει ότι εφόσον τις πληροί η αίτησή του θα γίνει δεκτή.

Ακόμη, αναγκαία είναι η θέσπιση ένδικου βοηθήματος προσφυγής, ενώπιον της Ολομέλειας του ΑΠ, χωρίς ελάχιστο πλαφόν ψήφων μειωψήφιας, ως ισχύει στην προσφυγή κατά απόφασης προαγωγής, προκειμένου σε περίπτωση απόρριψης, η αίτηση του αιτούντος να μπορεί να διέλθει και από την τελική κρίση του Ανώτατου Δικαστηρίου σε πλήρη σύνθεση.

Τέλος, ειδικά για το πρώτο έτος εφαρμογής της διαδικασίας εισαγωγής στη γενική επετηρίδα που θα λάβει χώρα το Μάρτιο του 2025, θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν τα εξής: Σύμφωνα με το πρόγραμμα επιμόρφωσης των πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας που προβλέπει την κατά τμήματα επιμόρφωση, η ολοκλήρωση του δεύτερου κύκλου της πρακτικής εκπαίδευσης θα λάβει χώρα για το α' τμήμα την 06.02.2025, για το β' τμήμα την 10.03.2025, για το γ' τμήμα την 25.04.2025 και για το δ' τμήμα την 28.05.2025. Για το λόγο αυτό, δοθέντος ότι ο χρόνος ολοκλήρωσης της επιμόρφωσης και της επιθεώρησης δεν ανήκει στη διακριτική ευχέρεια των αιτούντων την ένταξη στη γενική επετηρίδα, αλλά εξαρτάται και από τα λοιπά υπηρεσιακά τους καθήκοντα για το τρέχον δικαστικό έτος, ως χρόνος εκτίμησης πλήρωσης των προϋποθέσεων εισαγωγής στη γενική επετηρίδα θα πρέπει να θεωρείται ο χρόνος συνεδρίασης του Α.Δ.Σ. Σε αντίθετη περίπτωση ενδέχεται να εμποδισθεί αναίτια η δυνατότητα υποβολής αίτησης εκείνων των πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας που ενώ το επιθυμούν, για λόγους αντικειμενικούς (π.χ. τοποθέτηση στο γ' ή δ' τμήμα επιμόρφωσης ή τυχόν αναρρωτική άδεια ή άδεια ανατροφής) δεν έχουν ολοκληρώσει την επιμόρφωση. Επιπλέον, ειδικά για το πρώτο αυτό έτος, προτείνεται η έκθεση επιθεώρησης του αιτούντος να συνταχθεί από τους κατά τόπους Προέδρους Εφετών, για να είναι εφικτή η τήρηση των προθεσμιών του νομοσχεδίου, ενώ αναγκαία εμφανίζεται ειδικά για φέτος η παράταση του χρόνου κατάθεσης των αιτήσεων.

Περαιτέρω, επί σκοπώ αποσαφήνισης των ζητημάτων οικονομικής αντιστοιχίας μεταξύ των βαθμών ιεραρχίας, προτείναμε ήδη και επαναλαμβάνουμε την προσθήκη νέας παραγράφου στο άρθρο 90 με το εξής περιεχόμενο:

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 6

«Υπηρεσιακή και μισθολογική κατάσταση πρωτοδικών ειδικής ελετηρίδας.1. Οι πρωτοδικές της ειδικής ελετηρίδας δεν προάγονται. 2. Από την 16.9.2024: α) οι δόκιμοι ειρηνοδικοί λαμβάνουν τις πλήρεις αποδοχές του παρέδρου πρωτοδικείου, β), οι ειρηνοδικοί Δ' Τάξης και ειρηνοδικοί Γ' Τάξης, που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα δεν έχουν συμπληρώσει τα 7 έτη δικαστικής υπηρεσίας λαμβάνουν τις πλήρεις αποδοχές του πρωτοδικού που έχει συμπληρώσει έως τέσσερα (4) έτη υπηρεσίας, γ) οι ειρηνοδικοί Γ' Τάξης που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα έχουν συμπληρώσει τα 7 έτη δικαστικής υπηρεσίας, καθώς και οι ειρηνοδικοί Β' Τάξης που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα δεν έχουν συμπληρώσει τα 16 χρόνια δικαστικής υπηρεσίας λαμβάνουν πλήρεις αποδοχές προέδρου πρωτοδικών κατ' αναλογία του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 2521/1997, δ) οι ειρηνοδικοί Β' Τάξης που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα έχουν συμπληρώσει τα 16 έτη, ακόμα και αν δεν εκδόθηκε ΦΕΚ για την προαγωγή τους, άμεσα εντάσσονται ως αντιστοιχούντες σε πρόεδρο πρωτοδικών κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 1 Ν. 5108/2024, ενώ συνεχίζουν να λαμβάνουν τις πλήρεις αποδοχές του προέδρου πρωτοδικών, ε) οι ειρηνοδικοί Α' Τάξης που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα έχουν συμπληρώσει τα 18 έτη δικαστικής υπηρεσίας λαμβάνουν με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης,προσαύξηση ίση με τα πενήντα εκατοστά (50/100) της διαφοράς μεταξύ του βασικού μισθού που λαμβάνουν με το βασικό μισθό του εφέτη, στ) οι ειρηνοδικοί Α' Τάξης που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα έχουν συμπληρώσει τα 20 έτη δικαστικής υπηρεσίας λαμβάνουν, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης,προσαύξηση ίση με το ενενήντα τοις εκατό (90/100) της διαφοράς μεταξύ του βασικού μισθού που λαμβάνουν με το βασικό μισθό του εφέτη και ζ) οι ειρηνοδικοί Α' τάξης που κατά τον χρόνο της ένταξής τους στην ειδική ελετηρίδα έχουν συμπληρώσει τα 24 έτη δικαστικής υπηρεσίας λαμβάνουν, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, τον βασικό μισθό του εφέτη».

Με το υπό κρίση νομοσχέδιο δεν επέρχεται παρέμβαση στα άρθρα 93, 100, 102, 109, 121, 126 και 129 ΚΟΔΚΔΔ που όμως είναι αναγκαίες και ως εκ τούτου επαναλαμβάνονται ως κατατέθηκαν ήδη με τις από 09.07.2024 προτάσεις μας. Ειδικότερα:

**Άρθρο 93 ΚΟΔΚΔΔ**

Προτείνουμε να καταργηθεί το στοιχ. β' της παρ. 2.

**Άρθρα 100 και 102 ΚΟΔΚΔΔ**

Προτείνεται η απόλυση από τα άρθρα 100 και 102 ΚΟΔΚΔΔ των διατάξεων που προβλέπουν μεταξύ των κριτηρίων, που λαμβάνονται υπόψη κατά την επιθεώρηση, την αναιρέση ή εξαφάνιση αποφάσεων κατά παραδοχή ενδίκου μέσου και εκείνων που προβλέπουν ειδικό έλεγχο από τον Επιθεωρητή των αποφάσεων περί αναβολών, καθώς και εκείνων που προβλέπουν σύνταξη από τον πρόεδρο του Τμήματος γραπτής γνώμης με τα κριτήρια του άρθρου 102 για τους επιθεωρούμενους δικαστές του τμήματός του (άρθρο 100 παρ. 6 ΚΟΔΚΔΔ).

**Άρθρο 109 ΚΟΔΚΔΔ**

Να προστεθεί στο άρθρο 109 παρ. 2 περ. ε' ΚΟΔΚΔΔ νέο εδάφιο με το εξής περιεχόμενο: «Δεν θεωρείται αδικαιολόγητη η καθυστέρηση ούτε αφαιρείται η δικογραφία από τον δικαστή που τη χειρίζεται, ακόμα και αν δεν έχει εκδοθεί απόφαση μέσα σε οκτώ (8) μήνες από τη συζήτηση, εφόσον ο δικαστής εξέδωσε τους προηγούμενους δώδεκα (12) μήνες τουλάχιστον εκατόν είκοσι (120) αποφάσεις πολιτικών υποθέσεων, εφόσον υπηρετεί στο Πρωτοδικείο και τουλάχιστον πενήντα (50) αποφάσεις πολιτικών υποθέσεων εφόσον υπηρετεί στο Εφετείο».

**Άρθρο 121 ΚΟΔΚΔΔ**

Στο άρθρο 121 να προστεθεί νέα παρ. 3, στην οποία να προβλέπεται η υποχρεωτική κλήτευση των εκπροσώπων της οικείας δικαστικής ένωσης ενώπιον των πειθαρχικών συμβουλίων, όπως αντίστοιχα προβλέπει το άρθρο 200 παρ. 12 Ν. 4798/2021 για την πειθαρχική διαδικασία των δικαστικών υπαλλήλων. Η νέα παρ. 3 προτείνεται να έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: «3. Κατά τη διαδικασία ενώπιον των πειθαρχικών συμβουλίων καλούνται υποχρεωτικά να παραστούν οι εκπρόσωποι της οικείας δικαστικής ένωσης· αν ο πειθαρχικά διωκόμενος είναι μέλος περισσότερων δικαστικών ενώσεων, καλείται να επιλέξει ποια δικαστική ένωση θα παρασταθεί στο πειθαρχικό συμβούλιο. Οι εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων έχουν δικαίωμα να λάβουν γνώση όλων των αποδεικτικών στοιχείων που έχουν συλλεγεί, να απευθύνουν ερωτήσεις στους μάρτυρες και στον διωκόμενο δικαστικό λειτουργό και να διατυπώσουν τις απόψεις τους, οι οποίες καταχωρίζονται στο πρακτικό του άρθρου 122 παρ. 3. Οι εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων αποχωρούν πριν από την έναρξη της διάσκεψης».

**Άρθρο 126 ΚΟΔΚΔΔ**

Να καταργηθεί η παρ. 2 που προβλέπει υποχρεωτική παραπομπή με το ερώτημα της οριστικής απόλυσης εκείνου του δικαστικού λειτουργού, που παραλείπεται να προαχθεί για τρίτη τουλάχιστον φορά λόγω ανεπάρκειας. Υπενθυμίζεται ότι το αντίστοιχο άρθρο του προϊσχύσαντος ΚΟΔΚΔΔ (Ν. 1756/1988) αρχικά αντιμετώπιζε το ζήτημα της ανεπάρκειας των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας και δοκίμων ειρηνοδικών να διοριστούν σε θέση ισόβιου δικαστικού λειτουργού, μετά την συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας τους και επεκτάθηκε σε ισόβιους δικαστικούς λειτουργούς με τον Ν. 1968/1991, ενώ η ίδια ρύθμιση επαναλήφθηκε και στον ισχύοντα ΚΟΔΚΔΔ (Ν. 4938/2022). Ωστόσο, η ρύθμιση αυτή κρίνεται υπερβολική και ανεπιεικής, ιδίως όταν οι προηγούμενες παραλείψεις από τις προαγωγές δεν συνιστούν βαριά περίπτωση αθέτησης των υπηρεσιακών υποχρεώσεων και δεν δικαιολογούν από μόνες τους την πειθαρχική ποινή της οριστικής απόλυσης. Εξάλλου, δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι κατά τον ισχύοντα ΚΟΔΚΔΔ δεν αποκλείεται και η αδυναμία του

δικαστικού λειτουργού να ανταποκριθεί στις υπηρεσιακές του υποχρεώσεις για ένα μόνο δικαστικό έτος μπορεί να δικαιολογήσει την επιβολή της πειθαρχικής αυτής ποινής. Η άθροιση τριών παραλείψεων για υπηρεσιακή ανεπάρκεια, που από μόνη της η καθεμία δεν μπορεί να δικαιολογήσει την οριστική απόλυση, συνιστά κατ' ουσία εισαγωγή αμάχητου τεκμηρίου υπηρεσιακής ανεπάρκειας, που κρίνεται ως αντίθετο στις θεμελιώδεις αρχές που διέπουν το πειθαρχικό δίκαιο και ιδίως εκείνη της αναλογικότητας.

**Άρθρο 129**

Να καταργηθεί η διάταξη του άρθρου 129 παρ. 8 ΚΟΔΚΔΔ (αντίστοιχα και του άρθρου 19 παρ. 5 ΚΟΔΚΔΔ) κατά το μέρος που προβλέπεται σύστημα αριθμητικής κατάταξης των υποθέσεων από το 1 έως το 5, ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, διότι στην πράξη είναι ανεφάρμοστο και δημιουργεί σοβαρά προβλήματα στην λειτουργία των δικαστηρίων.

Τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας:

**Άρθρο 6 νομοσχεδίου (τροποποίηση άρθρου 18 ΚΠολΔ)**

Με τη νέα διάταξη (που συνδέεται άμεσα με το άρθρο 4 του ίδιου νομοσχεδίου με αντικείμενο την αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου), προσδιορίζεται η καθ' ύλην αρμοδιότητα των πολυμελών πρωτοδικείων στον πρώτο και δεύτερο βαθμό. Ως προς το ζήτημα της συνολικής διαστρωμάτωσης της αστικής ύλης, η θέση της Ένωσης, που εκφράστηκε και από τον εκπρόσωπό της στην επιτροπή κατάρτισης των αλλαγών στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (η συμμετοχή του οποίου επιτράπη σε αντίθεση με την επιτροπή του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων), ήταν ότι ενόψει της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, είναι ευκαιρία να δημιουργηθεί στο ελληνικό δικονομικό σύστημα μία σαφής πυραμιδοειδής διαστρωμάτωση. Ως εκ τούτου ιδανικά οι υποθέσεις θα δικάζονταν σε πρώτο βαθμό αποκλειστικά από τα πρωτοδικεία, σε δεύτερο βαθμό αποκλειστικά από τα εφετεία και ο αναιρετικός έλεγχος από τον Άρειο Πάγο. Στα πλαίσια της υλοποίησης της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, επισημάνθηκε έγκαιρα, ότι προκειμένου να λάβει χώρα αυτή ομαλά, θα πρέπει να συνοδευθεί από σημαντικό αριθμό αύξησης οργανικών θέσεων εφετών, καθώς πολύ σύντομα θα πρέπει οι περίπου 400 εφέτες να υποδεχθούν το σύνολο της δικαστικής «παραγωγής» του ενοποιημένου πρώτου βαθμού που πλησιάζει τους 2.000 δικαστές πρώτου βαθμού.

Υπήρξαν απόψεις περί συμπίεσης μέρους της ύλης της κατ' έφεση δίκης, όχι στο εφετείο, αλλά στο πολυμελές πρωτοδικείο. Μάλιστα ακούστηκαν στο δημόσιο διάλογο και πιο ακραίες προτάσεις, περί της αφαίρεσης όλης της αστικής ύλης από τα εφετεία ή της ανάθεσης στα πολυμελή πρωτοδικεία του μεγαλύτερου μέρους της, ήτοι της εκδίκαση κατ' έφεση υποθέσεων με αντικείμενο έως 100.000 ευρώ. Η επιλογή αυτή, παρά την προφανή ελάφρυνση που προκαλεί στο εφετείο, σε βάρος του πολυμελούς πρωτοδικείου, αφενός θα ανέτρεπε την κανονικότητα που είναι το κατ' έφεση δικαστήριο να συντίθεται από ιεραρχικά ανώτερους δικαστές σε σχέση με το πρωτοβάθμιο, αξιοποιώντας την εμπειρία τους, αφετέρου αναμενόταν να προκαλέσει σημαντικά λειτουργικά προβλήματα στις συνθέσεις των νέων πολυμελών πρωτοδικείων, ιδίως των επαρχιακών, αφού οι πολυμελείς συνθέσεις του ίδιου δικαστηρίου, θα καλούνται να δικάζουν τις πρωτόδικες αποφάσεις των ομόβαθμων πια συναδέλφων τους. Παράλληλα, τυχόν ραγδαία απομείωση της ενασχόλησης των εφετών με την πολιτική δίκη, ενδέχεται να είχε αρνητική επίδραση σε εκείνο το τμήμα του Σώματος που θα αποτελέσει τη δεξαμενή των δικαστών που θα στελεχώσουν τον Άρειο Πάγο.

Εκτιμώντας ότι για το πρώτο μεταβατικό διάστημα, μέχρι την θέσπιση των αναγκαίων νέων οργανικών θέσεων, είναι αναγκαίο η ύλη του Εφετείου να παραμείνει ανάλογη με τον αριθμό των υπηρετούντων σε αυτά δικαστών, φρονούμε ότι η εκδίκαση των εφέσεων κατά αποφάσεων Μονομελούς Πρωτοδικείου όταν η αξία της διαφοράς δεν υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ, ή όταν το μίσθωμα της μισθωτικής διαφοράς δεν υπερβαίνει τα 800 ευρώ ή στις ειδικές περιπτώσεις των άρθρων 14 ως 24 του άρθρου 16, αποτελεί ένα λογικό προσωρινό συμβιβασμό μεταξύ του δέοντος και του όντος. Είναι όμως αναγκαίο, προκειμένου η μεταρρύθμιση να επιτύχει τον διακηρυγμένο σκοπό της που είναι η έκδοση ποιοτικών αποφάσεων σε συντομότερο χρόνο, να ενισχυθεί το εφετείο με τουλάχιστον 200 νέες οργανικές θέσεις, ώστε να ισορροπήσει αριθμητικά η πυραμίδα της Δικαιοσύνης και ακολούθως να μεταφερθεί πλήρως η κατ' έφεση δίκη, στη φυσική της θέση που είναι το εφετείο.

**Άρθρο 19 νομοσχεδίου ( Τροποποίηση άρθρου 215παρ.1 ΚΠολΔ)**

Με την ως άνω ρύθμιση ορίζεται η κατάθεση δικογράφου σε περίπτωση αγωγής που απευθύνεται σε περιφερειακή έδρα πρωτοδικείου κατά την έννοια του ν. 5108/2024. Θεωρούμε ότι η δυνατότητα της διαζευκτικής επιλογής ως προς τον τόπο κατάθεσης του δικογράφου, παρά την σχετική διευκόλυνση που μπορεί να αποτελεί για τους πληρεξούσιους δικηγόρους, μπορεί να προκαλέσει σημαντικές δυσλειτουργίες στον τρόπο διαχείρισης της αστικής ύλης και τον καταμερισμό αυτής.

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 7

Άρθρο 50 (Μεταβατική διάταξη):

Με την ως άνω διάταξη ορίζεται ειδικά η αρμοδιότητα εκδίκασης των εφέσεων κατά αποφάσεων εκούσιας δικαιοδοσίας αρμοδιότητας έως τώρα ειρηνοδικείου. Επὶ το τέλος της σαφήνειας και ανεξάρτητα από την γενική αρχή του διαχρονικού δικονομικού δικαίου που προβλέπεται στο άρθρο 24παρ.1 ΕισΝΚΠολΔ, πρέπει να αποσαφηνιστεί με ειδική μεταβατική διάταξη το αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της έφεσης κατά αποφάσεων:

α) Ειρηνοδικείου που εκδόθηκαν πριν την 16.09.2024

β) Ειρηνοδικείου σε υποθέσεις που συζητήθηκαν πριν την 15.09.2024 και η απόφαση θα εκδοθεί μετά την 16.09.2024.

γ) Μονομελούς Πρωτοδικείου με αντικείμενο ανώτερο των 20.000€ και έως 30.000€ κατά τις αντίστοιχες ως άνω διακρίσεις

δ) Μονομελούς Πρωτοδικείου με μίσθωμα ανώτερο από 600€ έως 800€ που εκδόθηκαν πριν την 16.09.2024 κατά τις αντίστοιχες ως άνω διακρίσεις

Περαιτέρω επί εφέσεων κατ' αποφάσεων επί ανακοπών κατά της εκτέλεσης προς αποφυγή ερμηνευτικών δυσχερειών πρέπει να προσδιορισθεί ειδικά ότι το κριτήριο προσδιορισμού της καθ' ύλην αρμοδιότητας θα είναι το ύψος του ποσού που επιδικάστηκε με τον εκτελεστό τίτλο.

Τέλος, θα πρέπει να ρυθμισθεί με μεταβατική διάταξη και η περίπτωση των υποθέσεων που συζητήθηκαν μέχρι την 15.09.2024 στο μονομελές ή το πολυμελές πρωτοδικείο, πλην όμως ήταν αρμοδιότητας του προς κατάργηση ειρηνοδικείου. Θα πρέπει να προβλεφθεί νομοθετικά η υποχρέωση του δικαστηρίου να κρατήσει και να δικάσει τις υποθέσεις αυτές, καθώς η τυχόν παραπομπή είναι πλέον άνευ νοήματος και δεν εξυπηρετεί την οικονομία της δίκης.

Άρθρο 51 (καταργούμενες διατάξεις)

Με το άρθρο αυτό φαίνεται να καταργείται μεταξύ άλλων και ολόκληρη η διάταξη του άρθρου 683 ΚΠολΔ. Ως προς τη δεύτερη και την τρίτη παράγραφο αυτό είναι εύλογο καθώς οι παράγραφοι αυτοί αναφέρονται στα καταργούμενα ήδη ειρηνοδικεία. Πλην όμως οι παράγραφοι 4 και 5 του άρθρου αυτού που προβλέπει συντρέχουσα δικαιοδοσία του τόπου εκτέλεσης του ασφαλιστικού μέτρου και τις συνέπειες της αναρμοδιότητας δέον να διατηρηθούν ή να ορισθούν ειδικά σε άλλη διάταξη.

## ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΥΠΟΝΟΜΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ

Αθήνα, 09-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 339

Σχετικά με την υπονομευτική και απαράδεκτη επιστολή που διακινούν 4 μέλη του Δ.Σ. της Ένωσης

Με ειλικρινή απογοήτευση πληροφορήθηκαν οι συνάδελφοι τις προηγούμενες ημέρες τη διακίνηση μιας επιστολής που συντάξαν τα μέλη του Δ.Σ. Νικήτας Βελίας, Ευδοξία Κυριλή, Δημήτριος Στασινούλας και Αργύρης Μπιχάκης την οποία έχει στηρίξει δημοσίως η κ. Στενιώτη κι ο κ. Βεργώνης. Με την επιστολή αυτή, οι συντάκτες ούτε λίγο ούτε πολύ υπεραμύνονται του δικαιώματος οι δικαστικοί λειτουργοί να διενεργούν μυστικές συναντήσεις με εκπροσώπους της νομοθετικής εξουσίας, προκειμένου να επιδιώξουν την υλοποίηση απόψεων που είναι μειοψηφικές εντός της Ένωσης! Στο κείμενο αυτό, το οποίο δημοσιοποιήθηκε με τον βαρύγδουπο τίτλο ότι το υπογράφουν 328 συνάδελφοί μας - χωρίς όμως μέχρι σήμερα να έχουν κοινοποιηθεί οι υπογραφές αυτές με κάποιο τρόπο στην Ένωση ή να έχουν δοθεί στην δημοσιότητα, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί αν ισχύει ο ισχυρισμός ή εάν πρόκειται για κατασκευασμένο μύθευμα – οι συντάκτες καταφέρνουν εναντίον του Προέδρου της Ένωσης τους, αποδίδοντάς του δήθεν εμμονή εις βάρος των πρώην Ειρηνοδικών και αποκρύπτοντας τις προσπάθειες που έχουν γίνει όλο το προηγούμενο διάστημα από το προεδρείο για τη βελτίωση των διατάξεων του ΚΟΔΚΔΔ (π.χ. προτάσεις για κατανομή σε θερινά τμήματα, διευκόλυνση εισόδου στη γενική ελετηρίδα, μεταβατικές ρυθμίσεις για πταισματοδίκες πλησίον της αφυπηρέτησης, αιτήματα για επιμόρφωση συναδέλφων που βρίσκονται σε αναρρωτικές άδειες ή άδειες κήσης/λοχείας/ανατροφής κλπ.). Ταυτόχρονα, αναμασούν θέσεις και απόψεις που συζητήθηκαν εκτενώς τον τελευταίο χρόνο, ως να έχει διαγραφεί από τη μνήμη τους η πορεία που οδήγησε στη σημερινή ενοποίηση.

Το προεδρείο της Ένωσης έχει εκλεγεί τον Μάιο μετά από δημοκρατικές διαδικασίες, έχοντας την συντριπτική αποδοχή των μελών μας, τα οποία αποδοκίμασαν και καταδίκασαν τον διχαστικό λόγο και την τυχοδιωκτική τακτική των μελών της μειοψηφίας που τώρα υπογράφουν την επιστολή. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων με τα 3.000 μέλη της στηρίζει και εμπιστεύεται το προεδρείο της. Τα μέλη που διαφωνούν με τις θέσεις του προεδρείου και ισχυρίζονται ότι εκφράζουν 328 άλλους συναδέλφους, απαιτούν από το 90% να υποταχθεί στις δικές τους απόψεις και να τις υιοθετήσει με τρόπο απειλητικό και εκβιαστικό. Αποφάσισαν πλέον να ενεργούν ως μια παρα Ένωση, ως δήθεν αυθεντικοί εκφραστές των πρώην Ειρηνοδικών, με υποβολή δικών τους υπομνημάτων που τάχα εκφράζουν το σύνολο, σε μια πρωτοφανή και αντιδημοκρατική λογική που προσβάλλει την ιστορία της Ένωσης, το καταστατικό της και την πλειοψηφία των συναδέλφων τους. Δεν επιδιώκουν στην πραγματικότητα τίποτα άλλο παρά την συνεχή ένταση, την υπονόμηση της δημοκρατικά εκλεγμένης διοίκησης και η τακτική τους αυτή θα είναι εξακολουθητική ακόμα και μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου. Είναι προφανές ότι δεν έλαβαν το μήνυμα της κάλπης και αρνούνται να αποδεχτούν το αποτέλεσμα της. Τα μέλη της Ένωσης δεν είναι διατεθειμένα να παίξουν το παιχνίδι τους και να βυθίσουν το συλλογικό μας όργανο σε μια διαρκή εσωστρέφεια και ομφαλοσκόπηση ιδιαίτερα σε μια περίοδο που θεσμικά και οικονομικά αιτήματα είναι ανοιχτά και απαιτούν στοχοπροσήλωση.

Είναι βέβαιο ότι η δικαστική χρονιά που αρχίζει στα ενοποιημένα Πρωτοδικεία θα είναι μια χρονιά μεταβατική, με πολλές δυσκολίες στην εφαρμογή του νέου νόμου και στην προσαρμογή μας στις νέες συνθήκες. Η προηγούμενη αναλώθηκε σε ένταση, αντεγκλήσεις, εσωστρέφεια και αναποτελεσματικότητα του συλλογικού μας οργάνου και αυτό δεν πρέπει να επαναληφθεί. Η διαφύλαξη του κύρους του Σώματος και της διαμόρφωσης κλίματος συνεργασίας στους χώρους υπηρεσίας μας, είναι πρώτη προτεραιότητα για την Ένωση και δεν θα επιτρέψουμε στους γνωστούς κύκλους, που έχουν εναποθέσει τις ελπίδες τους για συνδικαλιστική επιβίωση στην απογοήτευση των συναδέλφων και την εύλογη ανησυχία τους για το κοινό μας υπηρεσιακό μέλλον, να διαταράξουν κι άλλο την αναγκαία ενότητά μας.

## ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΤΟΜΕΑΡΧΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΟΥ ΠΑΣΟΚ

Αθήνα, 13-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 349

Συνάντηση με την τομεάρχη δικαιοσύνης του ΠΑΣΟΚ

Πραγματοποιήθηκε χθες στα γραφεία της Ένωσης συνάντηση του προεδρείου με την τομεάρχη δικαιοσύνης του ΠΑΣΟΚ, κ Μιλένα Αποστολάκη. Συζητήθηκαν ζητήματα που αφορούν τη λειτουργία της Δικαιοσύνης μετά τον νέο δικαστικό χάρτη και την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, έγινε ανταλλαγή απόψεων για τις νομοθετικές παρεμβάσεις στους ποινικούς κώδικες, ενώ θέσαμε και το οικονομικό αίτημα για επαναφορά του 13ου και 14ου μισθού στον δημόσιο τομέα.

## ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΣ ΤΗΣ 13ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ

Αθήνα, 16-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 353

Αποφάσεις του ΔΣ της 13ης Σεπτεμβρίου 2024

Κατά τη συνεδρίαση του ΔΣ της 13ης Σεπτεμβρίου παρόντα ήταν 11 από τα 15 μέλη. Απουσίασαν 4 μέλη και συγκεκριμένα οι σύμβουλοι Μαργαρίτα Στενιώτη, Κωνσταντίνος Βουλγαρίδης, Ευστάθιος Βεργώνης, και Νικήτας Βελίας. Κατά την συνεδρίαση αποφασίστηκαν τα εξής:

1) Ως προς το 1ο θέμα που αφορά την ενημέρωση για οικονομικά αιτήματα – διεκδικήσεις το προεδρείο πρότεινε προς τα μέλη του Δ.Σ. συγκεκριμένες δικαστικές ενέργειες για τη διεκδίκηση εκκρεμών οικονομικών της αιτημάτων (πλοτική δίκη – διακοπές παραγραφής) και ενημέρωσε ότι για τις λεπτομέρειες που αφορούν ενέργειες εκ μέρους των μελών της Ένωσης, θα εκδώσει στον κατάλληλο χρόνο ανακοίνωση. Η πρόταση έγινε δεκτή, ομόφωνα.

2) Ως προς το 2ο θέμα που αφορά τη διεξαγωγή επιστημονικού συνεδρίου: Το προεδρείο πρότεινε τη διεξαγωγή επιστημονικού συνεδρίου με θέμα «Αντεγκληματική πολιτική, ποινική νομοθεσία και δικαιοσύνη», που θα διεξαχθεί στις 23 και 24 Νοεμβρίου 2024 στην Αθήνα, με ομιλητές καθηγητές πανεπιστημίου και δικαστικούς λειτουργούς. Η πρόταση έγινε δεκτή, ομόφωνα.

Συνέχεια στην επόμενη σελίδα



## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 8

3) Ως προς το 3ο θέμα που αφορά την έκδοση δικαστικού ημερολογίου, το Προεδρείο πρότεινε να λάβει χώρα η έκδοσή του και φέτος, όπως και τα προηγούμενα έτη. Η πρόταση έγινε δεκτή, ομόφωνα.

4) Ως προς το 4ο θέμα, το Προεδρείο πρότεινε να λάβουν χώρα οι προετοιμασίες για τον εορτασμό του Αγ. Διονυσίου Αρεοπαγίτη, όπως κάθε χρόνο. Η πρόταση έγινε δεκτή ομόφωνα.

5) Ως προς το 5ο θέμα το προεδρείο πρότεινε να γίνει δεκτό αίτημα για δωρεά σε είδη ρουχισμού και είδη υγιεινής για τους κρατούμενους του Καταστήματος Κράτησης Νέων Αυλώνα. Η πρόταση έγινε δεκτή ομόφωνα.

6) Ως προς το 6ο θέμα το προεδρείο ζήτησε την αναγκαία για τις τραπεζικές συναλλαγές της Ένωσης εξουσιοδότηση για έκδοση χρεωστικών καρτών από τις συνεργαζόμενες τράπεζες. Η πρόταση έγινε δεκτή ομόφωνα.

7) Ως προς το 7ο θέμα, που αφορά την αποτύπωση της κατάστασης στην οποία βρίσκεται το Ταμείο της Ένωσης μετά την διετία 2022-2024, έγινε στα μέλη του Δ.Σ. αναλυτική ενημέρωση ως προς το σύννομο αλλά αναντίστοιχο με τις δυνάμεις του ταμείου της Ένωσης ύψος δαπανών, που έλαβε χώρα την προηγούμενη διετία και για το ύψος του σημερινού αποθεματικού της, ενώ παρατέθηκαν και συγκριτικά στοιχεία με προηγούμενες περιόδους της Ένωσης. Ειδικότερα με βάση τα επίσημα στοιχεία η απελευθέρωση διοίκηση παρέλαβε τον Μάιο του 2022 το ταμείο της Ένωσης με αποθεματικό 214.552 ευρώ επιπλέον 143.558 ευρώ το ταμείο αλληλοβοήθειας, δηλαδή συνολικά 358.110 ευρώ και το παρέδωσε τον Μάιο του τρέχοντος έτους με 51.343 ευρώ και επιπλέον 90.300 ευρώ το ταμείο αλληλοβοήθειας, δηλαδή συνολικά 141.643 ευρώ. Σήμερα μετά την καταβολή των δαπανών για τις παιδικές κατασκηνώσεις το υπόλοιπο του ταμείου -πέρα από το ταμείο αλληλοβοήθειας- ανέρχεται σε 39.000 ευρώ, γεγονός που καθιστά εξαιρετικά δύσκολη την υλοποίηση των δράσεων που σχεδιάζαμε και αναλαμβάναμε κάθε χρόνο. Δυστυχώς τα 4 μέλη του ΔΣ που είχαν την ευθύνη της οικονομικής διαχείρισης κατά την περίοδο 2022-2024 επέλεξαν να απουσιάσουν από το σημερινό ΔΣ και να μην δώσουν καμία εξήγηση.

8) Ως προς το 8ο θέμα που αφορά τη δημόσια καταδίκη αντικαταστατικών πρακτικών, προτροπής σε τέλεση ποινικών αδικημάτων και άρνηση εκτέλεσης υπηρεσίας, από μέλη της Ένωσης, το προεδρείο εξέφρασε της εξής θέση:

«Είναι πρωτοφανές στην ιστορία της Ένωσης μέλος της, δημοσίως, σε κοινότητες *videtur* να πυροδοτεί μονίμως ένταση μεταξύ των λοιπών μελών της και να φτάνει στο σημείο να προτρέπει συναδέλφους να προβούν σε «...κατάληψη ακόμα και των γραφείων της ΕΝΔΕ» καθώς και σε «Αποχή από την επιμόρφωση». Η διαφύλαξη του κύρους του Σώματος και της διαμόρφωσης κλίματος συνεργασίας στους χώρους υπηρεσίας μας, είναι πρώτη προτεραιότητα για την Ένωση και για το λόγο αυτό οφείλει να μην κλείνει τα μάτια μπροστά σε τέτοιες ακρότητες και να τις καταδικάζει ευθέως». Η ως άνω πρόταση έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία. Υπέρ της πρότασης ψήφισαν οι Χριστόφορος Σεβαστίδης, Χαράλαμπος Σεβαστίδης, Μιχάλης Τσέφας Ιωάννης Ασπρογέρακας, Παντελής Μποροδήμος, Χρήστος Φαρσαλιώτης, Ακριβή Ερμίδου, και Ζάχος Παλιούρας.

Τα μέλη του Δ.Σ. κ. Ευδοξία Κυριλή, Δημήτριος Στασινούλας, και Αργύρης Μπιχάκης, δήλωσαν ότι απέχουν από την ψηφοφορία εκφράζοντας την άποψη ότι: «Θα πρέπει το θέμα να αποσυρθεί από την ημερήσια διάταξη καθώς αφενός δεν έχει τεθεί ζήτημα ποινικής ή πειθαρχικής δίωξης, ώστε να ανάγεται σε αντικείμενο της συνεδρίασης και αφετέρου μετά και από συστάσεις του Αρείου Πάγου για εκατέρωθεν αυτοσυγκράτηση, καλό θα ήταν να μην δοθεί συνέχεια σε ατυχείς εκφράσεις και παραινέσεις σε δράσεις που πανταχόθεν ακούστηκαν το τελευταίο διάστημα, είτε τις δικαιολογεί η περίπτωση, είτε όχι».

Στο ΔΣ συζητήθηκαν επίσης τα παρακάτω θέματα που έθεσαν οι σύμβουλοι:

- Ο Πρόεδρος πρότεινε την ανανέωση της σύμβασης της γραμματέως που έχει προσληφθεί με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Η πρόταση έγινε δεκτή ομόφωνα.

- Τα μέλη του Δ.Σ. κ. Ε. Κυριλή, Δ. Στασινούλας και Α. Μπιχάκης πρότειναν: α) την σύσταση επταμελούς επιτροπής για το ζήτημα της ενοποίησης, προκειμένου να εξεταστούν οι βελτιώσεις του ΚΟΔΚΔΔ, του ΚΠολΔ και ΚΠΔ, β) το προεδρείο να επανεξετάσει τη στάση του απέναντι στα λοιπά θέματα της ενοποίησης που αφορούν κυρίως τους Πρωτοδικές ειδικής επετηρίδας (βαθμολογική εξέλιξη εντός της ειδικής, αναγνώριση προϋπηρεσίας στη γενική, αμετάθετο στη γενική). Η πρόταση απορρίφθηκε κατά πλειοψηφία (μειοψηφούντων των μελών που πρότειναν το θέμα) καθώς κατά την άποψη της πλειοψηφίας, τα θέματα που σε γενικές γραμμές τέθηκαν, αποτέλεσαν αντικείμενο πρόσφατης νομοθετικής ρύθμισης σε εντελώς αντίθετη κατεύθυνση, ως εκ τούτου η επανάληψη των ίδιων θεμάτων, αφενός απέχει κατά πολύ από τα νέα δεδομένα που επέφεραν οι νόμοι 5108/2024 και 5134/2024, αφετέρου πυροδοτεί την αντιπαράθεση, που αποτέλεσε το αντικείμενο έντασης και εσωστρέφειας την προηγούμενη χρονιά στο εσωτερικό της Ένωσης.

- Συζητήθηκε το θέμα της λήψης πρωτοβουλιών εκ μέρους της Ένωσης για τη διευκόλυνση ως προς τη διαδικασία επιμόρφωσης τόσο των συναδέλφων που βρίσκονται σε άδειες κήσης/λοχείας/ανατροφής, όσο και των προς αφυπηρέτηση συναδέλφων πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας. Το προεδρείο ενημέρωσε ως προς τις πρωτοβουλίες στις οποίες έχει ήδη προβεί κατά τη διάρκεια του θέρους, με έγγραφα και επικοινωνίες της Β' Αντιπροέδρου της Ένωσης κ. Ακριβής Ερμίδου και δεσμεύθηκε για περαιτέρω ενέργειες στην προσπάθεια παροχής κάθε δυνατής διευκόλυνσης των συναδέλφων.

3) Ως προς το 3ο θέμα που αφορά την έκδοση δικαστικού ημερολογίου, το Προεδρείο πρότεινε να λάβει χώρα η έκδοσή του και φέτος, όπως και τα προηγούμενα έτη. Η πρόταση έγινε δεκτή, ομόφωνα.

4) Ως προς το 4ο θέμα, το Προεδρείο πρότεινε να λάβουν χώρα οι προετοιμασίες για

Τέλος, τα μέλη του Δ.Σ. κ. Ε.Κυριλή, Δ. Στασινούλας και Α.Μπιχάκης έθεσαν το ζήτημα της νομοθετικής διευκρίνισης των θεμάτων που προκύπτουν αναφορικά με τη μισθολογική εξέλιξη των πρώην Ειρηνοδίκων. Το προεδρείο ενημέρωσε ως προς την αποστολή εγγράφων με αυτό το αντικείμενο τόσο κατά το θέρους, όσο και εντός του Σεπτεμβρίου προς το αρμόδιο Υπουργείο, που αφορούσαν στη νομοθετική αποσαφήνιση του παραπάνω θέματος καθώς και για επικείμενη συνάντηση με τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης και τους αρμόδιους υπαλλήλους του Υπουργείου προς άρση κάθε ασάφειας.

## ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΟΥ Α.Π.

Αθήνα, 17-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 360

## Συνάντηση με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου

Το προεδρείο της Ένωσης επισκέφθηκε χθες την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου με αφορμή την έναρξη του νέου δικαστικού έτους. Καταθέσαμε τις απόψεις μας σε ζητήματα εφαρμογής του νόμου για την ενοποίηση και σε άλλα που αφορούν την υπηρεσιακή κατάσταση δικαστών και εισαγγελέων. Υπήρξε συναντίληψη σε πολλά σημεία και έγινε εκτενής συζήτηση. Την Ένωση εκπροσώπησαν ο πρόεδρος Χριστόφορος Σεβαστίδης, ο γενικός γραμματέας Παντελής Μποροδήμος, η Β' αντιπρόεδρος Ακριβή Ερμίδου, ο εκπρόσωπος Τύπου Ιωάννης Ασπρογέρακας και ο αν. γενικός γραμματέας Χρήστος Φαρσαλιώτης.

## ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΣΤΕ

Αθήνα, 20-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 363

## Συνάντηση με τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας

Το προεδρείο της Ένωσης πραγματοποίησε χθες εθιμοτυπική επίσκεψη στον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας. Δόθηκε η ευκαιρία να γίνει μια εποικοδομητική ανταλλαγή απόψεων σε ευρύτερα ζητήματα της Δικαιοσύνης.

## ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΕΡΙ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΝ ΜΕΤΑΘΕΣΕΩΝ

Αθήνα, 23-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 364

## ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΕΡΙ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΝ ΜΕΤΑΘΕΣΕΩΝ

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων στα πλαίσια του καταστατικών της σκοπών επιθυμεί να εισφέρει λίγες σύντομες σκέψεις επί του νομικού ζητήματος που έχει ανακύψει ως προς τις προϋποθέσεις αυτεπάγγελτης μετάθεσης δικαστικού λειτουργού, μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 5134/2024, καθώς αποτελεί ζήτημα ευρύτερου ενδιαφέροντος που αφορά την υπηρεσιακή και προσωπική ζωή όλων των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών.

Με τις παρακάτω σκέψεις εκφράζουμε την άποψη ότι υπό το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και τις πρόσφατες νομοθετικές αλλαγές που επέφερε στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών ο ν. 5134/2024, μόνο ο χρόνος παραμονής στον ίδιο τόπο υπηρεσίας, δεν δύναται να υπαχθεί στους λόγους αυτεπάγγελτης μετάθεσης δοθέντος ότι:

α) η διαδικασία του άρθρου 22 ν.2172/1993 προϋποθέτει εξατομίκευση συμπεριφοράς που να δικαιολογεί την αυτεπάγγελη μετάθεση, ήτοι παραβίαση συγκεκριμένης υπηρεσιακής υποχρέωσης ή κανόνα δικαίου,

Συνέχεια στην επόμενη σελίδα

## ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 9

β) με το ν. 5134/2024 θεσπίζεται ρητά κατηγορία καταρχήν αμετάθετων δικαστικών λειτουργών (πρωτοδικές ειδικής επετηρίδας) η αυτεπάγγελτη μετάθεση των οποίων γίνεται μόνο σε δύο περιπτώσεις (βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα ή αδικαιολόγητη και σοβαρή καθυστέρηση έκδοσης αποφάσεων) και

γ) δεν υφίσταται νομοθετική ρύθμιση για χρονικό περιορισμό παραμονής στον ίδιο τόπο υπηρεσίας, ούτε προστέθηκε τέτοια με την πρόσφατη νομοθετική παρέμβαση του ν. 5134/2024.

## Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το άρθρο 22 ν.2172/1993 «1. Απόφαση για μετάθεση δικαστικού λειτουργού χωρίς αίτηση του ή για παράλειψή του από προαγωγή πρέπει να στηρίζεται σε εμπειριστατωμένη έγγραφη εισήγηση, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι λόγοι που επιβάλλουν τη μετάθεση ή την παράλειψη. 2. Η εισήγηση κοινοποιείται, με μέριμνα του εισηγητή, στον ενδιαφερόμενο, στον οποίο παρέχεται εύλογη προθεσμία, όχι μικρότερη των δέκα (10) ημερών, για να υποβάλει υπόμνημα εάν το επιθυμεί. Το υπόμνημα υποβάλλει ο ενδιαφερόμενος στον εισηγητή, δικαιούται δε με αυτό να ζητήσει και αυτοπρόσωπη παράσταση στο συμβούλιο, οπότε υποχρεωτικώς καλείται σ' αυτό, πριν από τρεις (3) τουλάχιστον ημέρες, και ακούγεται πριν ληφθεί σχετική απόφαση...».

Από τα παραπάνω συνάγεται σαφώς, ότι η διαδικασία για αυτεπάγγελτη μετάθεση δικαστικού λειτουργού ταυτίζεται με τη διαδικασία που ακολουθείται στην περίπτωση παράλειψης από την προαγωγή. Ως εκ τούτου, πρόκειται για μια διαδικασία με στοιχεία υπηρεσιακού ελέγχου και για τον λόγο αυτό ο νομοθέτης αξιώνει την τήρηση των προϋποθέσεων της «αρχής της προηγούμενης ακρόασης» καθώς και την ύπαρξη εμπειριστατωμένης έγγραφης εισήγησης με υποχρεωτική αναφορά στους λόγους που επιβάλλουν τη μετάθεση. Υπό αυτά τα δεδομένα, η αυτεπάγγελτη μετάθεση προσιδιάζει τόσο ως προς τη διαδικασία, τη φύση αλλά και τις εγγυήσεις, σε πειθαρχικό μέτρο σε βάρος του δικαστικού λειτουργού. Για τους λόγους αυτούς είναι αναγκαίο να περιλαμβάνει χαρακτηριστικά εξατομίκευσης, τόσο ως προς την αξιολογούμενη συμπεριφορά όσο και ως προς τον παραβιαζόμενο κανόνα.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 60παρ.3 ΚΟΔΚΛ όπως ισχύει μετά τον ν. 5134/2024: «Μετάθεση δικαστικού λειτουργού μπορεί να γίνει είτε ύστερα από αίτηση αυτού, είτε αυτεπαγγέλτως, προκειμένου να αντιμετωπισθεί υπηρεσιακή ανάγκη, η οποία πρέπει να εκτίθεται αναλυτικά στην απόφαση. Οι πρωτοδικές της ειδικής επετηρίδας μπορούν να μετατεθούν σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 5108/2024 (Α' 65). Απαγορεύεται η μετάθεση που έχει σχέση με την άσκηση των δικαιοδοτικών και εν γένει υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού». Ειδικότερα, ως προς τις μεταθέσεις των πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας με το άρθρο 9παρ.1 ν.5108/2024, ορίστηκε ότι «Οι υπηρετούντες, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος (15.09.2024) ειρηνοδικές μπορούν να μετατεθούν μόνον κατόπιν αίτησής τους, με εξαίρεση τους λόγους υποχρεωτικής μετάθεσης της παρ. 4 του άρθρου 60 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109). Στις οργανικές θέσεις των εδρών πρωτοδικείων που έχουν καλυφθεί από δικαστές προερχόμενους από την ειδική επετηρίδα, μετατίθενται κατά προτεραιότητα δικαστές της ειδικής επετηρίδας». Τέλος, κατά το άρθρο 60παρ.4 ΚΟΔΚΔΛ «Η μετάθεση είναι υλοχρεωτική, αν ο δικαστικός λειτουργός: α) υπέπεσε σε βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα, β) εμφανίζει αδικαιολόγητη και σοβαρή, κατά την κρίση του ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, καθυστέρηση στην εκτέλεση των καθηκόντων του».

Με βάση τα παραπάνω διακρινόμενα, προκύπτει ότι οι πρωτοδικές ειδικής επετηρίδας μετατίθενται: α) μόνο με δική τους αίτηση και β) μόνο υπό τις ειδικές προϋποθέσεις του άρθρου 60παρ.4 (βαρύ πειθαρχικό, αδικαιολόγητη καθυστέρηση). Στο συμπέρασμα αυτό οδηγεί η συνδυαστική εκτίμηση των ως άνω διατάξεων καθώς ο νομοθέτης ως προς το ζήτημα των αυτεπάγγελτων μεταθέσεων αποκλίνει από τη γενική πρόβλεψη του άρθρου 60 παρ.3 ΚΟΔΚΔΛ ως προς τη δυνατότητα αυτεπάγγελτης μετάθεσης με επίκληση υπηρεσιακών αναγκών και ως προς τους πρωτοδικές ειδικής επετηρίδας περιστέλλει το εύρος των λόγων αυτεπάγγελτης μετάθεσης, σε αυτούς που περιοριστικά περιγράφονται στο 60παρ.4 ΚΟΔΚΔΛ (πειθαρχικό ή καθυστέρηση).

Ακολουθώντας γίνεται σαφές ότι ο νομοθέτης δυνάμει των ν.5108/2024 και 5134/2024 αναγνωρίζει πλέον ρητά σε δικαστικούς λειτουργούς την καταρχήν δυνατότητα – εφόσον δεν υπάγονται σε κάποια περίπτωση του 60παρ.4 -, να παραμείνουν εσαεί, μέχρι αφυπηρητήσεως στον ίδιο τόπο υπηρεσίας στον οποίο έχουν το πρώτον τοποθετηθεί. Η επιλογή αυτή του νομοθέτη - που αποτυπώνει μια πραγματικότητα δεκαετιών εκπορευόμενη από τη λειτουργία των πλέον καταργηθέντων Ειρηνοδικείων- σηματοδοτεί ταυτόχρονα και τη θέση του ενάντια στην αντίληψη ότι η παραμονή δικαστικού λειτουργού στην ίδια υπηρεσία, δημιουργεί άνευ άλλου τινός, υπόνοιες μεροληψίας για την εκτέλεση των καθηκόντων του. Είναι βέβαιο, ότι αν ο νομοθέτης υιοθετούσε την αντίληψη ότι η πάνω από ένα αριθμό ετών παραμονή στον ίδιο υπηρεσιακό τόπο, ενέχει τον κίνδυνο δημιουργίας εντυπώσεων σε βάρος της αντικειμενικότητας και αμεροληψίας του εκάστοτε δικαστικού λειτουργού, δεν θα θεσμοθετούσε με σαφήνεια το αμετάθετο των πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας, την ίδια στιγμή που αυξάνει τις αρμοδιότητές τους, ώστε σύντομα (μετά την ολοκλήρωση της επιμόρφωσης) να μπορούν να δικάζουν όλες τις αστικές υποθέσεις

και μετά από δύο έτη από τη δημοσίευση του ν. 5108/2024 να δικάζουν και μεγάλο μέρος των ποινικών υποθέσεων (άρθρο 7παρ.4 ν.5108/2024). Σημειώνεται ότι η παρέμβαση του νομοθέτη στο άρθρο 60 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών είναι πολύ πρόσφατη (ν.5134/2024) και επομένως αν ήθελε να προσδιορίσει όρια στο χρόνο παραμονής στον ίδιο τόπο υπηρεσίας, ως αιτία αυτεπάγγελτης μετάθεσης, μπορούσε να το έχει θεσπίσει ρητά. Αντίθετα με την πρόσφατη νομοθετική παρέμβασή του, θεσπίστηκε διάταξη που βρίσκεται στην εντελώς αντίθετη κατεύθυνση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν υφίσταται θεσμοθετημένος κανόνας δικαίου ή υπηρεσιακής συμπεριφοράς που να παραβιάζεται από μόνη την παρέλευση ενός ελεύθερα προσδιορισμένου αριθμού ετών παραμονής στην ίδια υπηρεσία, δεν μπορεί να προκύψει ποιο είναι το περιεχόμενο της αξιολογούμενης συμπεριφοράς και με ποιο τρόπο συνέχεται αυτό με υπηρεσιακές ανάγκες. Με βάση την αρχή της νομιμότητας, που εφαρμόζεται και στις υπηρεσιακές σχέσεις των δικαστικών λειτουργών, δεν είναι δυνατό να καταλογισθεί σε κάποιον παραβίαση κανόνα, που είτε δεν είναι σαφής, είτε δεν υφίσταται κατά το χρόνο του ελέγχου, ώστε να δύναται ο δικαστικός λειτουργός να τον γνωρίζει, γεγονός που γεννά το εύλογο ερώτημα: Πώς είναι δυνατό να επιβληθεί το ατομικό μέτρο της αυτεπάγγελτης υπηρεσιακής μετάθεσης, όταν δεν υφίσταται θεσπισμένος κανόνας που να παραβιάστηκε από δικαστικό λειτουργό;

## ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ 13ΟΥ ΚΑΙ 14ΟΥ ΜΙΣΘΟΥ

Αθήνα, 27-09-2024

Αρ. Πρωτ. : 378

## ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

ΑΙΤΗΜΑ ΕΠΑΝΑΦΟΡΑΣ 13ΟΥ ΚΑΙ 14ΟΥ ΜΙΣΘΟΥ  
ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων θέτει πλέον επίσημα ζήτημα επαναφοράς του 13ου και 14ου μισθού στον δημόσιο τομέα. Το αίτημα υποβλήθηκε σήμερα εγγράφως στον αρμόδιο Υπουργό Εθνικής Οικονομίας ενώ χθες πραγματοποιήθηκε συνάντηση του Αντιπροέδρου της Ένωσης, Χαράλαμπου Σεβαστίδη, με τον Διευθυντή του γραφείου του Υφυπουργού για το ζήτημα αυτό. Η Ένωση θεωρεί ότι ο δικαιολογητικός λόγος της κατάργησης των επιδομάτων εορτών και αδειας πρέπει να θεωρηθεί ότι έχει εκλείψει μετά την είσοδο της χώρας στη λεγόμενη «μεταμνημονιακή εποχή». Ο θεσμός των δώρων, που εξακολουθεί να ισχύει στον ιδιωτικό τομέα, πρέπει να παραμείνει ζωντανός και στον δημόσιο. Αντικατοπτρίζει υπερεκατονταετείς αγώνες και κατακτήσεις των εργαζομένων που δόθηκαν σε εξαιρετικά δύσκολες και αντίξοες πολιτικές και οικονομικές συνθήκες. Το αίτημά μας είναι δίκαιο και απαιτείται μια ευρύτερη κοινωνική στήριξη του. Η Ένωση ζήτησε εκ νέου συνάντηση με τον αρμόδιο Υπουργό.

## ΑΠΟ ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ

