

**ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΥ ΝΑΣΤΑ, ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΕΦΕΤΩΝ,**  
**ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ,**  
**ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ**  
**ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ**  
**ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ**

*Θεσσαλονίκη, 21 Μαρτίου 2022*

<b>άρθρα 12 και σε όσα άλλα άρθρα υπάρχει</b>	<p>Να αντικατασταθεί η φράση «<b>Δικαστικές διακοπές</b>» με τη φράση «<b>Θερινά Τμήματα</b>».</p> <p>Οι δικαστές στην περίοδο των θερινών τμημάτων δεν πάνε διακοπές, όπως νομίζει μεγάλη μερίδα του κόσμου, αλλά εργάζονται και δημοσιεύουν τις αποφάσεις επί των υποθέσεων που έχουν χρεωθεί μέχρι και τον Ιούνιο.</p>
<b>άρθρο 19§5β</b>	<p>Να διαγραφεί το εδάφιο που αναφέρεται στην <b>κατηγοριοποίηση</b> των υποθέσεων <b>από 1-5</b>.</p> <p>Αυτό είναι ανεφάρμοστο στην πράξη. Πρέπει ο δικαστικός λειτουργός που διενεργεί τη χρέωση των υποθέσεων, μετά την έκδοση της απόφασης (περαίωση της υπόθεσης), να βρίσκει τον χρόνο να μελετάει εκ νέου όλες τις δικογραφίες για να καταλήξει στην κατηγοριοποίηση. Δεν υπάρχει περίπτωση αυτό να γίνει, γιατί ο Πρόεδρος του Τμήματος ή ο Διευθύνων το Δικαστήριο, λόγω των πολλών καθηκόντων που έχει, δεν θα έχει χρόνο γι' αυτή την απασχόληση, ιδίως στα μεγάλα δικαστήρια.</p>
<b>άρθρο 20§2</b>	<p>Στο Εφετείο: στο γ' εκ παραδρομής αναφέρεται «οι πρόεδροι του ΜΟΕ», ενώ είναι «τα μέλη».</p>
<b>άρθρο 20§§3,8</b>	<p>Εντελώς άστοχη όλη η παράγραφος. Αυτό ίσχυε επί Κουτρουμάνου και είχε δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα, με αποτέλεσμα να καταργηθεί, σε δύο περίπου χρόνια από την εφαρμογή της. Να παραμείνει ως έχει η κλήρωση ανά μήνα και όχι ανά εξάμηνο. Επίσης, άστοχη είναι και η παράγραφος 8 που ρυθμίζει την αναβολή σε δικάσιμο του ίδιου προεδρεύοντος. Γενικά όλο το άρθρο 20 να αντικατασταθεί.</p>
<b>άρθρο 30§5</b>	<p>Έχει παραλειφθεί το Εφετείο, προφανώς εκ παραδρομής. Πρέπει να προστεθεί το εξής εδάφιο: «Με την ίδια διαδικασία ορίζεται ο δικαστής ανηλίκων του εφετείου», όπως είναι στον υπάρχοντα κανονισμό.</p>

<p><b>άρθρο 47</b></p>	<p><b>Έχει παραλειφθεί η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 40 του ισχύοντος Κώδικα</b> «4. Επιτρέπεται η απομάκρυνση του δικαστικού λειτουργού από την έδρα του κατά τις ημέρες στις οποίες δεν έχει υπηρεσιακή απασχόληση, όπως αυτή καθορίζεται από τις κείμενες διατάξεις, τους κανονισμούς εσωτερικής υπηρεσίας, τις πράξεις των οργάνων που διευθύνουν τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες και τις γενικές οδηγίες που εκδίδονται από τα όργανα των περιπτώσεων β΄, γ΄ και δ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 19.».</p> <p>Στην εποχή μας, με τον εκσυγχρονισμό των οδικών δικτύων και τη βελτίωση των μετακινήσεων με όλα τα μέσα συγκοινωνίας, δεν υπάρχει λόγος να παραλειφθεί η παραπάνω διάταξη.</p>
<p><b>άρθρο 59§5</b></p>	<p>Να διαγραφεί ως ουσιαστικό προσόν <b>«η ταχύτητα στην απονομή δικαιοσύνης»</b>. Δεν υπάρχει λόγος να προβλέπεται το πρόσθετο αυτό προσόν.</p>
<p><b>άρθρο 60§5</b></p>	<p>Να συμπεριληφθούν στη συνυπηρέτηση και οι υπηρετούντες στις ένοπλες δυνάμεις και στους ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού.</p>
<p><b>άρθρο 72</b></p>	<p>Να μην καταργηθεί η δυνατότητα, μετά την οριστική παύση, διορισμού στο Δημόσιο για τους ανυπαίτιως ανεπαρκείς Δικαστές.</p>
<p><b>άρθρο 89§8</b></p>	<p>Να διαγραφεί «ο εφέτης ...»</p> <p>Δεν υπάρχει λόγος, μετά την αύξηση των οργανικών θέσεων των Προέδρων Εφετών. Οι Πρόεδροι Εφετών υπερβαίνουν τους 100 και κάθε χρόνο από τον ΑΠ αποχωρούν όχι περισσότεροι από 15-20 ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί.</p>
<p><b>άρθρο 93§9</b></p>	<p><b>Ο πρωτοδίκης που θα επικουρεί τον επιθεωρητή</b>, να αντικατασταθεί από έναν (1) ή δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, που προβλέπεται στο άρθρο 21 παρ. 1 του Ν. 4798/2021 (Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων), τον οποίο το Υπουργείο πρόσφατα ψήφισε και ισχύει.</p>
<p><b>άρθρο 93§12</b></p>	<p>Η επιθεώρηση των Προέδρων Εφετών και Εισαγγελέων Εφετών είναι <b>άστοχη</b>, άνευ σημασίας, διότι πρόκειται για ανώτατο βαθμό, θα δημιουργήσει προβλήματα στις σχέσεις μεταξύ των ανωτάτων δικαστικών λειτουργών και απορίες για το τι πραγματικά επιδιώκει με τη διάταξη αυτή το Υπουργείο Δικαιοσύνης (ποδηγέτηση των ανωτάτων δικαστικών λειτουργών;)</p>

<b>άρθρο 97§4</b>	Εκ παραδρομής γράφτηκε στο δεύτερο εδάφιο «κατά το άρθρο 83 παρ. 1», ενώ το ορθό είναι «98 παρ. 1».
<b>άρθρο 100§7</b>	Να διαγραφεί το μέρος που αφορά τις γραπτές εκθέσεις που συντάσσουν υποχρεωτικά οι πρόεδροι ή προεδρεύοντες των τμημάτων που υπηρετούν οι επιθεωρούμενοι. Η διάταξη αυτή θα δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στις σχέσεις των επιθεωρούμενων με τους προέδρους ή προεδρεύοντες. Δεν υπάρχει λόγος να συντάσσεται γραπτή έκθεση, αφού ο επιθεωρητής ζητεί τη γνώμη του διευθύνοντος το Δικαστήριο ή των προέδρων των Τμημάτων που υπηρετούν οι επιθεωρούμενοι.
<b>άρθρο 101§5</b>	Να αντικατασταθεί η φράση «μέσα σε δύο μήνες από το πέρας του επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος» με τη φράση «μέσα σε ένα έτος από τη λήξη του επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος».
<b>άρθρο 102§§1,2</b> <b>άρθρο 118§3</b> <b>άρθρο 119§§2,3</b>	Να προστεθεί και ο πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης, όπου υπάρχει αιρετή διοίκηση.
<b>άρθρο 102§4ζ´</b>	Να διαγραφεί, γιατί με τον τρόπο αυτό περιορίζεται η δικαστική ανεξαρτησία του Δικαστή κατά την εκφορά της ουσιαστικής κρίσης.
<b>άρθρο 109§1ε</b>	Οι έξι (6) μήνες να επεκταθούν στους οκτώ (8) μήνες, όπως άτυπα ισχύει και σήμερα.