

ΕΝΑ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ, ΔΥΟ ΑΝΤΙΦΑΣΕΙΣ

Άρθρο του Προέδρου της Ε.Δ.Ε. κ. Χριστόφορου Σεβαστίδη



**Χριστόφορου Σεβαστίδη, ΔΝ- Εφέτη
Πρόεδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων**

Την προηγούμενη εβδομάδα συζητήθηκε στη Βουλή νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών,...». Το άρθρο 22 του ν/σ τροποποιούσε το άρθρο 17 παρ. 7 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και προέβλεπε ότι οι Κανονισμοί των Δικαστηρίων δεν θα μπορούν πλέον να συμπληρώνονται, να τροποποιούνται ή να ακυρώνονται από τις Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων αλλά μόνο να αναπέμπονται στο Δικαστήριο ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως

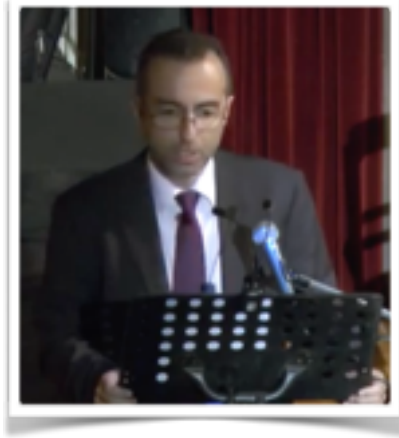
προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται. Στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου ως δικαιολογητική βάση της νομοθετικής αλλαγής σημειώνονταν «η ενίσχυση του αυτοδιοίκητου των δικαστηρίων η οποία είχε επιτυχημένα αποτελέσματα όσον αφορά στην αποδοτικότερη άσκηση της δικαιοσύνης». Όμοια ακριβώς διάταξη τέθηκε και στο νέο Σχέδιο του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων που κατατέθηκε στο Υπουργείο από την αρμόδια Επιτροπή τον Δεκέμβριο του 2018. Και πράγματι η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία του Υπουργείου χαιρέτιστηκε από την Ένωσή μας με την από 15-2-2019 ανακοίνωσή μας «διάταξη που διαπνέεται από πνεύμα εμπιστοσύνης στις δυνατότητες των δικαστικών λειτουργών των πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων να ρυθμίζουν τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που εισάγονται ενώπιόν τους». Στην ακρόαση των φορέων στη Βουλή ενόψει της συζήτησης του νομοσχεδίου ταχθήκαμε θετικά ως προς το συγκεκριμένο άρθρο, ενώ αντίθετη άποψη δεν διατυπώθηκε από κανέναν. Εντελώς αιφνιδιαστικά και ανατιολόγητα η διάταξη, που αποτιμήθηκε θετικά ως προς το περιεχόμενό της, τελικά αποσύρθηκε από το Υπουργείο και δεν ψηφίστηκε. Δεν λάβαμε μέχρι σήμερα πειστικές απαντήσεις για την απόφαση του Υπουργείου να υπαναχωρήσει από την πρόταση που το ίδιο εισήγαγε προς ψήφιση.

Στο ίδιο νομοσχέδιο και στο άρθρο 18 προβλέπονταν τα προσόντα για τη θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Ο θεσμός του Ευρωπαίου Εισαγγελέα θεσπίστηκε δυνάμει του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 και το υπό ψήφιση νομοσχέδιο εισήχθη σε εναρμόνιση με τον Κανονισμό. Είναι επίσης γνωστό ότι ο εθνικός νομοθέτης οφείλει να συμμορφώνεται πλήρως με το γράμμα και το πνεύμα του Κανονισμού, ο οποίος έχει άμεση εφαρμογή και υπερτερεί από άποψη τυπικής ισχύος. Σε αντίθετη περίπτωση είναι πρόδηλος ο κίνδυνος να βρεθεί η χώρα μας εκτεθειμένη ενώπιον της Ευρωπαϊκής Ένωσης για παραβίασή του. Ο συγκεκριμένος Κανονισμός, ανεξάρτητα από τις επιφυλάξεις που μπορεί κανείς να διατυπώσει για τις σκοπιμότητες που υπηρετεί στην ουσία του, ορίζει στο άρθρο 16 παρ. 1 περ. α', ότι Ευρωπαίοι Εισαγγελείς διορίζονται όσοι «είναι ενεργά μέλη της εισαγγελικής αρχής ή του δικαστικού σώματος του κράτους μέλους». Επισημάναμε με την από 15-2-2019 ανακοίνωσή μας τους κινδύνους από μια στρεβλή νομοθέτηση, που αναγνωρίζει ότι Έλληνας Ευρωπαίος Εισαγγελέας διορίζεται μόνο από τον Εισαγγελικό κλάδο και εκφράσαμε την αντίθεσή μας τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ακρόαση των φορέων στη Βουλή. Το Υπουργείο αγνόησε τις επισημάνσεις μας και προχώρησε στην ψήφιση της συγκεκριμένης διάταξης. Και πάλι δεν εξηγήθηκε ο λόγος της επιμονής σε μια διάταξη που κατάφωρα παραβιάζει τον Κανονισμό.

Σε ένα νομοσχέδιο δύο αντιφάσεις, δύο αντινομίες. Το θετικό μέτρο, που επικροτείται, αποσύρεται. Το αρνητικό, το προβληματικό, υιοθετείται. Ένα συμπέρασμα σταθερά και διαχρονικά μένει ίδιο: Η ακρόαση των φορέων στη Βουλή γίνεται εντελώς προσχηματικά, χωρίς κανένα απολύτως ουσιαστικό νόημα...

ΠΟΣΟ ΑΠΟΣΤΑΣΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΕΙΝΑΙ Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΠΟΣΟ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΙΚΑ ΤΗΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΝΕΙ; Άρθρο του Προέδρου της Ε.Δ.Ε. κ. Χριστόφορου Σεβαστίδη

**Χριστόφορου Σεβαστίδη, ΔΝ- Εφέτη
Πρόεδρου της Ένωσης Δικαστών και
Εισαγγελέων**



Μετά το αποτυχημένο πραξικόπημα του Χίτλερ στο Burgerbraukeller, μια από τις μεγαλύτερες μπυραρίες στο Μόναχο, στις 8 Νοεμβρίου 1923 και την σύλληψη των πραξικοπηματιών δύο ημέρες αργότερα, η υπόθεση πέρασε στα χέρια της γερμανικής δικαιοσύνης. Την 1η Απριλίου 1924 εκδόθηκαν οι δικαστικές αποφάσεις. Το Δικαστήριο του Μονάχου απάλλαξε τον στρατηγό Ludendorff από την κατηγορία της εσχάτης προδοσίας, πέντε άλλα πρόσωπα καταδικάστηκαν σε τριμηνιαία φυλάκιση, ενώ ο Χίτλερ μαζί με άλλους τρεις συνωμότες καταδικάστηκαν σε φυλάκιση πέντε ετών. Το Δικαστήριο αναγνώρισε πως όλοι οι κατηγορούμενοι είχαν οδηγηθεί στις ενέργειές τους «από πνεύμα καθαρά πατριωτικό και με την πιο ευγενή και ανιδιοτελή βούληση» και πως είχαν ειλικρινή πίστη και συνείδηση «ότι όφειλαν να ενεργήσουν για τη σωτηρία της πατρίδας». Από ηθική άποψη η απόφαση και το σκεπτικό ισοδυναμούσε με αθώωση και έτσι ακριβώς εξελήφθη σε όλη τη Γερμανία. Ο Χίτλερ αποφυλακίστηκε 8 μήνες μετά την καταδίκη του από το Δικαστήριο.

Το 2013 η Εθνική Ένωση Δικαστών της Χιλής αισθάνθηκε την ανάγκη να ζητήσει συγγνώμη από τα θύματα και την κοινωνία, παραδεχόμενη ότι οι Δικαστές είχαν εγκαταλείψει τον βασικό τους ρόλο στην προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων την εποχή της χούντας του Πινσέτ (1973-1990) όταν χιλιάδες άνθρωποι βασανίστηκαν, εξαφανίστηκαν, εκτελέστηκαν.

Μετά τη λήξη του Β' Παγκοσμίου Πολέμου, στη Χώρα μας όπως και σε άλλες Χώρες που υπέστησαν τη ναζιστική κτηνωδία, η πιο επείγουσα αποστολή της Δικαιοσύνης ήταν να ικανοποιήσει το αίτημα για δίκαιη τιμωρία των εγκλημάτων, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα τη μετάβαση σε ένα κράτος δικαίου και θέτοντας ένα τέλος στις εξωδικαστικές εκκαθαρίσεις των κινημάτων αντίστασης. Από τους στατιστικούς πίνακες του Ειδικού Δικαστηρίου Δοσιλόγων της εποχής 1945-1949 προκύπτει ότι οι απαλλαγές έφτασαν σε ποσοστό 61,5% (Δ. Κουσουρή, Δίκες των Δοσιλόγων). Ο Υπουργός Εξωτερικών της Μ. Βρετανίας, Ε. Μπέβιν, διόρισε το Νοέμβριο του 1945 μια Βρετανική Αποστολή Νομομαθών στην Ελλάδα, η οποία μεταξύ άλλων θα διερευνούσε εάν οι διαδικασίες σύλληψης και οι ανακρίσεις ήταν ικανοποιητικές και αν υπήρχαν οι δέουσες εγγυήσεις εναντίον των αυθαιρέτων φυλακίσεων. Για τους βρετανούς δικαστές, οι οποίοι στηρίζονταν στις εμπειρίες τους από το βρετανικό σύστημα απονομής δικαιοσύνης, ήταν αδιανόητο ότι στην Ελλάδα ακόμα και οι δικαστές ήταν πρόθυμοι να παραβούν τους κανόνες δικαίου από μίσος για την Αριστερά (Heinz Richter, Η επέμβαση των Άγγλων στην Ελλάδα, 401 επ).

Όλα τα παραπάνω αποτελούν τυπικά ιστορικά παραδείγματα που καταδεικνύουν ότι οι Δικαστές σε καμιά κοινωνία και σε καμιά εποχή δεν λειτουργούν σε συνθήκες αποστειρωμένου κλιβάνου. Επηρεάζονται ποικιλόμορφα από την εποχή τους, ενώ με την θεσμική τους ιδιότητα και τις αποφάσεις τους διαμορφώνουν και οι ίδιοι κοινωνική συνείδηση, αναπαράγοντας πολλές φορές ασυνείδητα κρατούσες αντιλήψεις και ιδεολογίες. Η συνταγματική διακήρυξη περί προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των δικαστικών λειτουργών καθώς και οι υποχρεώσεις για αντικειμενικότητα και αμεροληψία στη λήψη των αποφάσεων δεν αναιρούν το υπόβαθρο πάνω στο οποίο ο δικαστής δομεί την σκέψη του. Η νομική σκέψη δεν χτίζεται στο κενό. Το έδαφος πάνω στο οποίο χτίζεται είναι η ίδια η προσωπικότητα, οι αντιλήψεις, η φιλοσοφική τοποθέτηση του κρίνοντος. Είναι αλήθεια ότι ο δικαστής ερμηνεύει το νόμο. Ένας νόμος όμως επιδέχεται πολλές ερμηνείες και για το λόγο αυτό πολλές πρωτόδικες αποφάσεις ανατρέπονται στα εφετεία ή άλλες εφετειακές αναιρούνται στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Συνέχεια στην επόμενη σελίδα...

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 1

ΠΟΣΟ ΑΠΟΣΤΑΣΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΕΙΝΑΙ Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΠΟΣΟ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΙΚΑ ΤΗΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΝΕΙ;

Αυτό που δεν έχει συνειδητοποιηθεί αρκετά είναι το μήνυμα που εκπέμπει μια δικαστική απόφαση, ο κοινωνικός της αντίκτυπος, η συνείδηση που αυτή διαμορφώνει, όταν αφορά ζήτημα με γενικότερες προεκτάσεις. Η ελαστικότητα των γερμανών δικαστών της Δημοκρατίας της Βαϊμάρης απέναντι στους ναζιστές, το εύκολο συγχωροχάρτι, η κατάλληλη ερμηνεία του κανόνα δικαίου, έστρωσαν τον δρόμο και στέρωσαν σε πιο σταθερά θεμέλια την άνοδο της ακροδεξιάς. Οι γερμανοί δικαστές του 1924, που δίκασαν τους πραξικοπηματίες, δεν ήταν κατ' ανάγκη και οι ίδιοι ναζιστές. Εξάλλου ακόμα και το 1928 οι Εθνικοσοσιαλιστές συγκέντρωναν μόλις 2,6% σε πανεθνικό επίπεδο. Οι Δικαστές έδειξαν ωστόσο ανοχή, αδιαφορία για τις προεκτάσεις της απόφασής τους. Τότε δεν γνώριζαν τι θα ακολουθήσει. Σήμερα εμείς γνωρίζουμε. Δεν δικαιολογείται κανείς να αγνοεί την ιστορική πραγματικότητα. Δεν δικαιούται κανείς να αδιαφορεί.

ΝΕΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΥ ΚΠΔ ΚΑΙ ΜΟΝΟΜΕΛΗ ΕΦΕΤΕΙΑ ΚΑΚΟΥΡΓΗΜΑΤΩΝ

Της Βαρβάρας Πάπαρη, Εφέτη Λάρισας, μέλους του ΔΣ της ΕΔΕ



Με αφορμή την επιχειρούμενη, με το νέο σχέδιο του ΚΠΔ, κατάργηση- επί της ουσίας- του Μονομελούς Εφετείου Κακουρημάτων, θα ήθελα να επισημάνω, για μια ακόμα φορά (βλ. σχετική δημοσίευσή μου στα Δικαστικά Νέα 12/2016), τα ακόλουθα: Με τη διάταξη του άρθρου 29 παράγραφος 2 του νόμου 4055/2012, ο κοινός νομοθέτης πρόσθεσε στο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας το άρθρο 110 και προέβλεψε, το «Μονομελές» Εφετείο, το οποίο άλλωστε συμπεριλαμβάνεται στα δικάζοντα κακουρήματα δικαστήρια του άρθρου 8 του ίδιου Κώδικα, ως καθ' ύλην αρμόδιο για την εκδίκαση των κακουρημάτων

των αναφερομένων στη παράγραφο 1 του άρθρου 308Α (ν.δ. 86/1969 (Α` 7), Ν. 998/1979 (Α` 289) <δασικά>, Ν. 2168/1993 (Α` 147) <όπλα>, Ν. 4174/2013 (Α` 170) <φορολογικά>, Ν. 4251/2014 (Α` 80) <αλλοδαποί>, Ν. 2960/2001 (Α` 265) <τελωνειακά>, και Ν. 4139/2013 (Α` 74) <ναρκωτικά>, του εμπρησμού δασών και των άρθρων 374 <διακεκριμένη κλοπή> και 380 <ληστεία> του ΠΚ και Ν. 2523/1997 (Α` 179) <φορολογικά>, Ν. 3386/2005 (Α` 212) <αλλοδαποί> και Ν. 3459/2006 (Α` 103) <ναρκωτικά>, των κακουρημάτων της παραγράφου 1 του άρθρου 308Β (ποινική συνδιαλλαγή), ήτοι των άρθρων 375 <υπεξαίρεση>, 386 <απάτη>, 386Α <απάτη με υπολογιστή>, 390 <απιστία> και 404 <τοκογλυφία> του ΠΚ, εφ' όσον συντεταγεί πρακτικό συνδιαλλαγής, των κακουρημάτων των άρθρων 114 του νόμου 1892/1990 <δασικά που καταργήθηκε>, 66 του νόμου 2121/1993 <πνευματική ιδιοκτησία> και 52 του νόμου 4002/2011 <παίγνια> και των κακουρημάτων των νόμων 2725/1999 <αθλητικά> και 3028/2002 <αρχαιότητες>, «εκτός αν στο νόμο απειλείται κατά αυτών η ποινή τής ισόβιας κάθειρξης», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 29 παράγραφος 3 του νόμου 4055/2012, αντικατέστησε τον τίτλο και τη πρώτη περίοδο του άρθρου 111 του ίδιου Κώδικα και εξαιρέσε από τη δικαιοδοσία του Τριμελούς Εφετείου τα παραπάνω κακουρήματα. Στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου 4055/2012 αναφέρεται: «Τομή είναι η καθιέρωση Μονομελών Εφετείων για την εκδίκαση σε πρώτο βαθμό συγκεκριμένης κατηγορίας κακουρημάτων, όπως παραβάσεις του νόμου περί ναρκωτικών, κλοπές, ληστείες κ.λπ.. Οι υποθέσεις αυτές δεν έχουν αποδεικτικές δυσκολίες, ούτε πολύπλοκα νομικά ζητήματα. Και είναι προς το συμφέρον και της κοινωνίας αλλά και των ίδιων των εμπλεκόμενων προσώπων η όσο το δυνατόν πιο σύντομη εκδίκαση των υποθέσεων αυτών. Άλλωστε αυτό αποτελεί πρόταση της Επιτροπής Αναθεώρησης του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Σε κάθε περίπτωση, οι συγκεκριμένες αυτές υποθέσεις θα εκδικάζονται σε δεύτερο βαθμό από τριμελή σύνθεση». Με την πρόβλεψη από τον νομοθέτη του «Μονομελούς» Εφετείου υπηρετείται ο σκοπός της ταχύτητας και της τονώσεως της ευθύνης του δικαστή στην εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων, ενώ η πρόβλεψη για την σε δεύτερο βαθμό εκδίκαση των εν λόγω υποθέσεων από πολυμελές Εφετείο (του Τριμελούς Εφετείου Κακουρημάτων) αντισταθμίζει τις όποιες «δικαστικές αυθαιρεσίες». Η καθιέρωση Μονομελών Εφετείων για την εκδίκαση σε πρώτο βαθμό συγκεκριμένης κατηγορίας κακουρημάτων, όπως πχ οι παραβάσεις του νόμου περί ναρκωτικών, κλοπές, ληστείες, αθλητικά, παίγνια, πνευματική ιδιοκτησία, φορολογικά κ.λπ., εκτός από τομή, είχαμε επισημάνει ότι συνιστούσε, στη σύγχρονη εποχή, εκτός των άλλων, και μια αναγκαιότητα. Η μονομελής σύνθεση ενός τέτοιου δικαστηρίου, ασφαλώς έχει κάποια μειονεκτήματα, τα οποία δεν μπορούμε να παραβλέψουμε, αλλά είναι η καλύτερη λύση και από την θέσπισή του λειτουργεί ικανοποιητικά και με αποτελεσματικότητα και έχει επιφέρει την επιτάχυνση της ποινικής δίκης. Οι προεδρεύοντες δικαστές, ασκούν τα καθήκοντά τους με υψηλό αίσθημα ευθύνης και ανταποκρίνονται πλήρως στο ανατεθέν σ' αυτούς δυσχερές καθήκον εκδίκασης συγκεκριμένων κακουρημάτων, διαφεύδοντας στην πράξη αυτούς που διατύπωσαν επιφυλάξεις. Αποδείχθηκε ότι η εμπειρία, οι ικανότητες και η

επιδειχθείσα αυξημένη ευθύνη των δικαζόντων Εφετών εξισορρόπησε τις όποιες ατέλειες, επομένως από την λειτουργία του Μονομελούς Εφετείου Κακ/των ούτε τα δικαιώματα των κατηγορουμένων παραβλάπτονται, ούτε υπάρχει έκπτωση στην ποιότητα ή την ορθότητα των εκδιδόμενων αποφάσεων. Μάλιστα η προηγούμενη νομοπαρασκευαστική επιτροπή του 2013- 2014, αναγνωρίζοντας την αποτελεσματική λειτουργία των Μονομελών Εφετείων Κακ/των είχε προτείνει τη σημαντική αύξηση της ύλης τους (π.χ. όλα τα κακ/τα των ειδικών ποινικών νόμων, όπως ξέπλυμα χρήματος, αρχαιοκαπηλία, προσ. δεδομένα κ.λπ.), αλλά και την κατάργηση του πολυτελούς και δυσκίνητου Πενταμελούς Εφετείου. Ειδικότερα το σχέδιο νόμου της ως άνω επιτροπής, προέβλεπε την καθιέρωση του θεσμού του «ποινικού εισαγγελέα συνδιαλλαγής», ο οποίος θα έχει τη δυνατότητα να συνδιαλέγεται με τον κατηγορούμενο και να συμφωνεί για το ύψος της ποινής, χωρίς η υπόθεση στο ακροατήριο. Η διαμεσολάβηση του εισαγγελέα αφορούσε τα κακουρήματα για τα οποία προβλέπονται ποινές μέχρι 10 χρόνια κάθειρξη, ενώ στους κανόνες της συνδιαλλαγής δεν μπορούσαν να υπαχθούν αδικήματα που τιμωρούνται με βάση το νόμο περί καταχραστών του δημοσίου. Ακόμη, προτεινόταν η κατάργηση των Πενταμελών Εφετείων Κακουρημάτων, και η εκδίκαση των περισσότερων κακουρημάτων να γίνεται από Μονομελή Εφετεία. Εξαιρούνται τα αδικήματα που χαρακτηρίζονται σύνθετα, καθώς και αδικήματα που καταλαμβάνονται από το νόμο περί καταχραστών του δημοσίου, τα οποία θα δικάζονται από Τριμελή Εφετεία (βλ. το σχέδιο νόμου <https://www.tovima.gr/2014/02/15/society/olo-to-nomosxedio-gia-tin-poiniki-dikonomia>).

Με το νέο σχέδιο του ΚΠΔ η καθ' ύλην αρμοδιότητα του Μονομελούς Εφετείου, ορίζεται ως εξής: «Άρθρο 110: Μονομελές Εφετείο. Το Μονομελές Εφετείο δικάζει αποκλειστικά τα κακουρήματα που αναφέρονται στα άρθρα 301 και 303, εφόσον γι' αυτά έχει συνταχθεί πρακτικό συνδιαλλαγής ή διαπραγμάτευσης. Σύμφωνα δε με το νέο σχέδιο στο άρθρο 301: Ποινική συνδιαλλαγή μέχρι την τυπική περάτωση της ανάκρισης. 1. Οι ρυθμίσεις του παρόντος άρθρου για την ποινική συνδιαλλαγή εφαρμόζονται στα κακουρήματα που προβλέπονται από τις διατάξεις: α) του ποινικού κώδικα, τα οποία χωρίς βία ή απειλή στρέφονται κατά της ιδιοκτησίας και της περιουσίας (δηλαδή της κλοπής, υπεξαίρεσης, φθοράς ξένης ιδιοκτησίας, απάτης, απιστίας, τοκογλυφίας) και β) του ν. 2803/2000 (Κύρωση της Σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των συναφών με αυτήν Πρωτοκόλλων), γ) του ν. 2960/2001 (Τελωνειακός Κώδικας), δ) του ν. 3691/2008 (Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και Άλλες διατάξεις) και ε) του ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας), ανεξάρτητα από την συνδρομή ή μη επιβαρυντικών περιστάσεων. Στο δε άρθρο 303: Ποινική διαπραγμάτευση. 1. Στις περιπτώσεις των αυτεπαγγέλτως διωκόμενων πλημμελημάτων και των κακουρημάτων που τιμωρούνται με ποινή πρόσκαιρης κάθειρξης, ο κατηγορούμενος δικαιούται μέχρι την τυπική περάτωση της κύριας ανάκρισης ή της προανάκρισης να ζητήσει εγγράφως ο ίδιος ή δια του συνηγόρου του την έναρξη της διαδικασίας ποινικής διαπραγμάτευσης, αντικείμενο της οποίας μπορεί να είναι μόνο η επιβλητέα κύρια ή παρεπόμενη ποινή». Επί της ουσίας δηλαδή, καλείται το Μονομελές Εφετείο να επικυρώσει τα πρακτικά συνδιαλλαγής ή διαπραγμάτευσης! Αυτό, όμως, συνιστά πλήρη υποβάθμιση του Μονομελούς Εφετείου Κακ/των. Αντί να καταργηθεί το Πενταμελές Εφετείο Κακ/των, καταργείται -εν τοις πράγμασι- το Μονομελές Εφετείο Κακ/των. Και αναρωτιέται κανείς, τι άλλαξε από το 2014, όταν η τότε νομοπαρασκευαστική επιτροπή πρότεινε την σημαντική αύξηση της ύλης των Μονομελών Εφετείων Κακ/των, μέχρι σήμερα που προτείνεται η υποβάθμισή του. Μήπως υπάρχουν στοιχεία για τέτοιες αποκλίσεις ως προς την περί ενοχής και ποινής κρίση των δικαστών του Μονομελούς Εφετείου, ώστε η απόθεση της δικαιοδοτικής κρίσης σε έναν λειτουργό να αποτελεί θέμα τύχης για την έκβαση της δίκης; Ή μήπως υπάρχουν στοιχεία για τάση καταδικαστικής κρίσης; Πιστεύω πως όχι. Αντίθετα, όπως προανέφερα, ο θεσμός του Μονομελούς Εφετείου Κακ/των είναι απολύτως επιτυχής και ειδικά στα μεγάλα Εφετεία, δικάστηκαν χιλιάδες υποθέσεις, οι οποίες ακόμα θα ήταν αδίκαστες χωρίς την θέσπισή του. Βέβαια, όλοι οι δικαστές είμαστε υπέρ του εκσυγχρονισμού του ποινικού συστήματος με βάση τη λογική και τα σύγχρονα δεδομένα της ποινικής επιστήμης και των ατομικών δικαιωμάτων. Αλλαγές χρειάζονται, όχι όμως σ' έναν τόσο πετυχημένο θεσμό, όπως το Μονομελές Εφετείο Κακ/των. Πιστεύω ότι η ενίσχυση του Μονομελούς Εφετείου Κακ/των εξυπηρετεί το εκσυγχρονισμό που επιχειρείται με το νέο σχέδιο νόμου για τον ΚΠΔ και τον ΠΚ, διότι με αυτόν τον τρόπο, γίνεται μία μετάβαση στην απλοποίηση, χωρίς να παραβλάπτεται η ορθή, ουσιαστική και ταχεία απονομή της δικαιοσύνης. Εξάλλου, είναι αντιφατικό να αποδεχόμαστε το Μονομελές Πολιτικό Εφετείο, το οποίο εκδικάζει σε δεύτερο βαθμό και να υποβαθμίζουμε σε βαθμό καταργήσεως το πολύ πετυχημένο Μονομελές Εφετείο Κακ/των, το οποίο εκδικάζει σε πρώτο βαθμό. Η υποβάθμιση του Μονομελούς Εφετείου Κακ/των, σε συνδυασμό με τη προβλεπόμενη στο νέο σχέδιο ΚΠΔ μεταφορά ήσσονος σημασίας πλημμελημάτων από τα Μονομελή στα Τριμελή Πλημμελειοδικεία, θα επιβαρύνει υπερβολικά τα Τριμελή Εφετεία, με δυσμενέστατα αποτελέσματα για την ταχύτητα και αποτελεσματικότητα της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης. Έχω τη γνώμη, που είναι και η γνώμη, εξ όσων γνωρίζω, και της πλειοψηφίας των δικαστών του β' βαθμού, ότι η συρρίκνωση της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Μονομελούς Εφετείου Κακ/των που επιχειρείται με την ανωτέρω διάταξη του νέου σχεδίου νόμου για τον ΚΠΔ, είναι ατυχής και θα πρέπει να τροποποιηθεί προς την κατεύθυνση της σημαντικής αύξησης αυτής (ύλης). Για τις υπόλοιπες διατάξεις του νέου σχεδίου για τον ΠΚ και ΚΠΔ, επιφυλάσσομαι να διατυπώσω τις ενστάσεις μου στο ΔΣ της Ένωσής μας.

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ**-με αφορμή δημοσίευμα αθλητικής ηλεκτρονικής σελίδας-**Αθήνα, 8-2-2019
Αριθμ. Πρωτ.: 81

Σε πρόσφατη ανάρτηση ρεπορτάζ ηλεκτρονικής σελίδας αθλητικού περιεχομένου, το οποίο αναπαρήχθη και σε καθημερινές εφημερίδες, έγινε ονομαστική αναφορά στην Πρόεδρο Πρωτοδικών Λάρισας και της καταλογίστηκε ότι σε υπόθεση απόπειρας ανθρωποκτονίας σε βάρος διαιτητή ποδοσφαίρου, ενώ της παραδόθηκε εγκαίρως η σχετική δικογραφία, αυτή ολιγόρησε και για δεκαεπτά ημέρες δεν την ανέθεσε σε ανακριτή, με συνέπεια ένας κατηγορούμενος να διαφύγει στο εξωτερικό. Η πραγματικότητα βέβαια είναι ότι η συγκεκριμένη δικογραφία διαβιβάστηκε από την Ασφάλεια Λάρισας στην Εισαγγελία Πρωτοδικών στις 25.1.2019. Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας άσκησε ποινική δίωξη στις 28.1.2019 παραγγέλνοντας κύρια ανάκριση και την επόμενη ημέρα διαβίβασε τη δικογραφία στην Πρόεδρο Πρωτοδικών Λάρισας. Την 1.2.2019, μέσα σε 3 ημέρες, η Πρόεδρος Πρωτοδικών Λάρισας χρέωσε την υπόθεση σε Τακτικό Ανακριτή. Καμία ολιγωρία δηλαδή και καμία καθυστέρηση.

Οι αθεμελίωτες κατηγορίες και τα βιαστικά συμπεράσματα δημοσιογράφων που κάνουν μάλιστα ονομαστική αναφορά σε δικαστικούς λειτουργούς και η ευκολία με την οποία άλλοι συνάδελφοί τους αναπαράγουν τέτοιες «ειδήσεις», αφενός υπονομεύουν ηθελημένα ή όχι τους θεσμούς, συκοφαντούν χωρίς κανέναν ενδοιασμό ανθρώπους και αφετέρου διαφεύδουν την προσδοκία που εξέφρασε πρόσφατα η ΕΣΗΕΑ με αφορμή την κατάργηση της διαδικασίας του αυτοφώρου για δημοσιεύματα στον τύπο, περί «πρώτιστου καθήκοντος των δημοσιογράφων να τηρούν απαρέγκλιτα τους κανόνες δεοντολογίας προς όφελος της ενημέρωσης των πολιτών και της δημοκρατίας».

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ**Για την ανάγκη άμεσης κάλυψης των κενών οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων**Αθήνα, 19-3-2019
Αριθμ. Πρωτ.: 147

Κοινοποιήθηκε σήμερα στην Ένωση το υπ' αριθμό πρωτ. 10/15-3-2019 έγγραφο του Συλλόγου Δικαστικών Υπαλλήλων Αθήνας, στο οποίο περιγράφεται το ιδιαίτερα οξυμμένο πρόβλημα με τα κενά σε οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων. Ειδικότερα επισημαίνεται ότι οι κενές οργανικές θέσεις στο Πρωτοδικείο Αθηνών ανέρχονται σε 240, στην Εισαγγελία Εφετών σε 15, στην Εισαγγελία Πρωτοδικών σε 58, στο Ειρηνοδικείο Αθηνών σε 50 και στο Εφετείο Αθηνών σε 57. Η εντατικοποίηση της εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων -ιδιαίτερα στο Εφετείο Αθηνών- έχει φτάσει σε τέτοιο σημείο ώστε συμμετέχουν ακόμα και σε 17 ποινικές συνεδριάσεις μηνιαίως με συνέπεια να υποχρεώνονται να εργάζονται πέραν του ωραρίου τους για την καθαρογραφή των πρακτικών. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων θεωρεί ότι η ορθή απονομή της Δικαιοσύνης δεν αποτελεί ευχολόγιο, αλλά πραγματώνεται με εκείνους τους υλικούς όρους που διασφαλίζουν επαρκή στελέχωση της γραμματείας και κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή που να ανταποκρίνεται στις σύγχρονες ανάγκες. Πρώτο και αναγκαίο βήμα στην κατεύθυνση αυτή είναι η άμεση πρόσληψη γραμματέων που θα καλύπτουν τις υφιστάμενες κενές οργανικές θέσεις.

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ**Για την υπόθεση των πλαστών διπλωμάτων οδήγησης**Αθήνα, 26-3-2019
Αριθμ. Πρωτ.: 157

Δόθηκε την προηγούμενη εβδομάδα στη δημοσιότητα μια ανακοίνωση της Ένωσης Αστυνομικών Υπαλλήλων Ν/Α Αττικής στην οποία εκφράζεται η απορία πως γίνεται και μια υπόθεση «πολύ καλά μελετημένη και δεμένη από όλες τις πλευρές» (αφορούσε την υπόθεση πλαστογραφίας διπλωμάτων οδήγησης από υπαλλήλους της Διεύθυνσης Μεταφορών) να μην οδηγεί σε προφυλάκιση των κατηγορουμένων από την αρμόδια

Ανακρίτρια. Αρχικά θα πρέπει να γίνει υπόμνηση ότι το καθήκον των αστυνομικών αρχών φτάνει μέχρι το σημείο της σύλληψης των δραστών και της προσαγωγής τους

ενώπιον της Δικαιοσύνης. Από το σημείο εκείνο και μετά οι αστυνομικές αρχές δεν έχουν καμία αρμοδιότητα ούτε και τις αναγκαίες επιστημονικές γνώσεις για να κρίνουν εάν ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός ενεργεί ή όχι σύμφωνα με το νόμο. Κι ενώ η έκφραση γνώμης από πολίτες –ακόμα και αναρμόδιους και άσχετους με νομικές έννοιες- είναι πλήρως αποδεκτή στα πλαίσια του δημοκρατικού δικαιώματος ελεύθερης έκφρασης των απόψεων, ωστόσο τα επίσημα κρατικά όργανα και οι συνδικαλιστικοί τους εκπρόσωποι θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα φειδωλοί σε τέτοιου είδους ανακοινώσεις, που δημιουργούν σύγχυση στην κοινή γνώμη. Κατά δεύτερον –σε νομικό επίπεδο- ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας επιτρέπει την προσωρινή κράτηση κατηγορουμένων για κακουργηματικές πράξεις μόνο κατ' εξαίρεση και εφόσον οι περιοριστικοί όροι δεν επαρκούν και ο κατηγορούμενος δεν έχει γνωστή διαμονή στη χώρα ή έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του ή κατά το παρελθόν υπήρξε φυγόποινος ή κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος είναι πολύ πιθανόν να διαπράξει και άλλα εγκλήματα. Ο αρμόδιος Ανακριτής και ο Εισαγγελέας κρίνουν τις παραπάνω προϋποθέσεις κατά περίπτωση και επιβάλλουν ή όχι την προσωρινή κράτηση, η οποία σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί ποινή ούτε η μη επιβολή της σχετίζεται με την έλλειψη επαρκών ενδείξεων ή με την ελλιπή προεργασία των αστυνομικών υπαλλήλων. Η απόδοση δικαιοσύνης και η τιμωρία ή η αθώωση των κατηγορουμένων γίνεται από τα Δικαστήρια με νηφαλιότητα και τήρηση της κείμενης νομοθεσίας χωρίς να χρειάζονται ιδιαίτερες επισημάνσεις και βερμπαλισμοί για τις δύσκολες συνθήκες κάτω από τις οποίες όλοι οι κρατικοί λειτουργοί οφείλουν να επιτελούν τα καθήκοντά τους.

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ**-συνάντηση του Προεδρείου με ΔΣΑ και ΣΔΥΑ-**Αθήνα, 31-1-2019
Αριθμ. Πρωτ.: 65

Πραγματοποιήθηκε χθες συνάντηση του Προεδρείου της Ένωσης μας με τα Προεδρεία του ΔΣΑ και του Συλλόγου των Δικαστικών Υπαλλήλων Αθήνας. Συζητήθηκαν τα κενά και οι ελλείψεις σε δικαστικούς υπαλλήλους, ιδιαίτερα στο Εφετείο Αθηνών, κατατέθηκαν προτάσεις και αποφασίστηκε ο συντονισμός των ενεργειών για την από κοινού αντιμετώπιση του προβλήματος.

**ΚΟΙΝΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΕΝΩΣΕΩΝ
ΓΙΑ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΑΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ
ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΣτΕ
ΕΝΩΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΩΝ
ΕΝΩΣΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΕΝΩΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΕΝΩΣΗ ΜΕΛΩΝ Ν.Σ.Κ.

Αθήνα, 18/3/2019

Την Παρασκευή 15/3/2019 πραγματοποιήθηκε σε πολύ καλό κλίμα συνάντηση εκπροσώπων των δικαστικών ενώσεων με τον Υπουργό Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κ. Μιχάλη Καλογήρου για τα θέματα που έχουν προκύψει σχετικά με την υποχρέωση υποβολής δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων.

Ζητήσαμε από τον κ. Υπουργό αφενός να ενεργήσει, ώστε να δοθούν αρμοδίως διευκρινίσεις σχετικά με σειρά διφορούμενων ζητημάτων του ν. 4571/2018, όπως π.χ. σχετικά με το αν υπάρχει υποχρέωση δήλωσης ασφαλιστηρίων συμβολαίων υγείας, πιστωτικών καρτών κ.ά, με το αν ισοδυναμεί με την επισύναψη βεβαίωσης τράπεζας για το υπόλοιπο τραπεζικών λογαριασμών η επισύναψη αντίστοιχου εγγράφου που εκτυπώθηκε μέσω web banking από τον ίδιο τον υπόχρεο κλπ. Ο κ. Υπουργός υποσχέθηκε ότι θα ενεργήσει άμεσα ώστε να δοθούν άμεσα υπεύθυνες απαντήσεις για όλα τα σχετικά θέματα αρμοδίως.

Ζητήσαμε επίσης να παραταθεί η προθεσμία υποβολής των δηλώσεων, η οποία λήγει στις 31/3/2019. Τούτο αφενός λόγω της ανάγκης παροχής των ως άνω διευκρινίσεων, αφετέρου όμως και για το λόγο ότι οι τράπεζες καθυστερούν ιδιαίτερα να ανταποκριθούν στην υποχρέωση χορήγησης βεβαιώσεων για το υπόλοιπο των καταθέσεων των τραπεζικών λογαριασμών και τις δανειακές υποχρεώσεις των υπόχρεων κατά την 31η Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους ή κατά την ημερομηνία κτήσης της ιδιότητας. Ο κ. Υπουργός υποσχέθηκε να δει το ζήτημα της παράτασης με θετική διάθεση.

Κατόπιν αυτών ευελπιστούμε σε θετική έκβαση των δύο ανωτέρω αιτημάτων μας. Θα σας ενημερώσουμε άμεσα για κάθε περαιτέρω εξέλιξη.

ΟΙ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΩΝ ΕΝΩΣΕΩΝ

Χριστόφορος Σεβαστιδής, Εφέτης
Ευθύμιος Αντωνόπουλος, Σύμβουλος Επικρατείας
Αγγελική Λαϊνιώτη, Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ.
Ελευθέριος Μιχαηλίδης, Εισαγγελέας Εφετών
Ασημίνα Σαντοριναίου, Σύμβουλος Ελ. Συνεδρίου
Εμμανουέλα Πανοπούλου, Πάρεδρος ΝΣΚ

Οι αλλαγές στο σχέδιο του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων



Αθήνα, 18-2-2019
Αριθμ. Πρωτ.: 95

Ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2018 το σχέδιο της Επιτροπής για την αναμόρφωση του ΚΟΔΚΔΛ. Οι εργασίες της Επιτροπής ξεκίνησαν πριν δύο ακριβώς χρόνια. Η Ένωσή μας εγκαίρως εργάστηκε στην κατεύθυνση κατάρτισης ενός ολοκληρωμένου σχεδίου προτάσεων, το οποίο συντάξε μετά από γόνιμη ανταλλαγή απόψεων όλων των μελών του Προεδρείου του ΔΣ και έθεσε υπόψη των συναδέλφων τον Απρίλιο του 2017. Τις προτάσεις μας τις καταθέσαμε και τις υποστηρίξαμε στην αρμόδια Επιτροπή, με τους εκπροσώπους μας, Χαράλαμπο Σεβαστίδη και Ακριβή Ερμιδίου, καθ' όλη τη διάρκεια των δύο ετών που λειτούργησε η Επιτροπή. Πολλές από αυτές υιοθετήθηκαν, άλλες πάλι απορρίφθηκαν. Επιχειρήθηκε η εισαγωγή διατάξεων προσαρμοσμένων στις σύγχρονες ανάγκες του δικαστικού συστήματος και στην υφιστάμενη υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών λειτουργών, αξιοποιώντας την εμπειρία που αποκτήθηκε από την τελευταία τροποποίηση του ΚΟΔΚΔΛ. Η σπουδαιότητα του συγκεκριμένου Κώδικα στη ρύθμιση του τρόπου οργάνωσης και λειτουργίας της Δικαιοσύνης αλλά και στην επαγγελματική μας καθημερινότητα, καθιστούν επιβεβλημένη την ενημέρωση των μελών μας τόσο για τις αλλαγές που προωθούνται –με ιδιαίτερη επισήμανση των προτάσεων που η Ένωσή μας κατέθεσε-, όσο και για την αιτιολογική έκθεση της Επιτροπής επί του σχεδίου αλλά και του τελικού σχεδίου που συντάξε η Επιτροπή.

ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ ΓΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ Ε.Δ.Ε.

Αθήνα, 6-2-2019
Αριθμ. Πρωτ.: 75

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων αποφάσισε την διοργάνωση εκπαιδευτικών σεμιναρίων για τα μέλη της, διάρκειας 20 ωρών, σε θέματα χρηματοοικονομικά. Τα σεμινάρια θα πραγματοποιηθούν από Καθηγητές του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, του τμήματος Οικονομικών Επιστημών και θα διεξαχθούν στη Βιβλιοθήκη του Πρωτοδικείου Αθηνών (κτίριο 6, 2ος όροφος). Το ακριβές πρόγραμμα επισυνάπτεται παρακάτω. Οι ενδιαφερόμενοι συνάδελφοι καλούνται να δηλώσουν συμμετοχή έως την Παρασκευή 15 Φεβρουαρίου 2019 στα γραφεία της Ένωσης, τηλ. 2108827380, e-mail: endikeis@otenet.gr. Σε περίπτωση που ο αριθμός των αιτήσεων είναι μεγαλύτερος των 30, θα τηρηθεί αυστηρά η σειρά προτεραιότητας.

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΛΕΞΕΩΝ

ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ 20 ΩΡΩΝ

ΒΑΣΙΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΓΙΑ ΔΙΚΑΣΤΕΣ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ

Διαλέξεις	Ημερομηνία	Ώρα	Αντικείμενο	Εισηγητής
1	Τετάρτη, 27 Φεβρουαρίου	16.00- 18.30	Μακροοικονομία: βασικές έννοιες	Καθηγητής Π.Λιαργκόβας
2	Τετάρτη, 13 Μαρτίου	16.00- 18.30	Μακροοικονομία: Δημοσιονομική πολιτική	Καθηγητής Π.Λιαργκόβας
3	Τετάρτη, 27 Μαρτίου	16.00- 18.30	Μικροοικονομία: Βασικές έννοιες	Επικ. Καθηγητής Π. Ευαγγελόπουλος
4	Τετάρτη, 10 Απριλίου	16.00- 18.30	Βασικές έννοιες Στατιστικής	Επικ. Καθηγήτρια Β. Σκίντζη
5	Τετάρτη, 17 Απριλίου	16.00- 18.30	Χρηματοοικονομική: χρηματιστήριο, κεφαλαιαγορά, επενδυτικά προϊόντα	Αναπλ. Καθηγητής Τιμ. Αγγελίδης
6	Τετάρτη, 8 Μαΐου	16.00- 18.30	Χρηματοοικονομική: Ισοτιμίες νομισμάτων, bitcoin-ψηφιακά νομίσματα, ισολογισμοί νομικών προσώπων, ρόλος και ευθύνη ορκωτών λογιστών και ελεγκτικών εταιριών	Αναπλ. Καθηγητής Τιμ. Αγγελίδης
7	Τετάρτη, 15 Μαΐου	16.00- 18.30	Λειτουργία Τραπεζικού συστήματος: τραπεζικές εργασίες, τραπεζικά δάνεια ιδιωτών/επιχειρηματικά	Καθηγητής Π.Λιαργκόβας
8	Τετάρτη, 22 Μαΐου	16.00- 18.30	Λειτουργία Τραπεζικού συστήματος: διατραπεζικό σύστημα, ο ρόλος της κεντρικής τράπεζας, έλεγχος τραπεζικών ιδρυμάτων	Καθηγητής Π.Λιαργκόβας

ΕΠΙΣΤΟΛΗ - ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Χρήστου Νάστα, Προέδρου Εφετών

Προς τους κ. συναδέλφους δικαστικούς Λειτουργούς των πολιτικών και ποινικών Δικαστηρίων Α' και Β' βαθμού δικαιοδοσίας.

Αγαπητοί συνάδελφοι

Συνεχίζοντας την προσπάθεια να σας κρατώ ενημερους για κάθε νομοθετική ή νομολογιακή εξέλιξη στο χώρο του ποινικού δικαίου που επιφέρει αλλαγή στα **ΣΧΕΔΙΑ ΤΩΝ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ** που συντάξα με τη βοήθεια έγκριτων συναδέλφων δικαστικών λειτουργών, τα οποία έχετε στο ηλεκτρονικό σας αρχείο, θα ήθελα να επισημάνω τα ακόλουθα: Με το άρθρο **10 του ν. 4596/ 26 Φεβρουαρίου 2019** αντικαταστάθηκε η παράγραφος **3** του άρθρου **340** του ΚΠΔ ως ακολούθως: << Αν ο κατηγορούμενος δεν εμφανιστεί ή δεν εκπροσωπείται νομίμως από συνήγορο, δικάζεται σαν να ήταν παρών, εφόσον έχει νομίμως κλητευθεί **και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεως του θα δικαστεί ερήμην.**>>. Μετά λοιπόν την τροποποίηση αυτή, πρέπει το σχετικό σχέδιο να συμπληρωθεί ως ακολούθως:

.....

<< Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

.. Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα τ.. κατηγορουμέν.., .. οποί.. δεν εμφανίσθηκε.

Στο σημείο αυτό διαβάστηκε το από..... αποδεικτικό επιδόσεως κλητηρίου θεσπίσματος (αγνώστου διαμονής) στ κατηγορούμεν τ Επιμελητ Δικαστηρίων Εισαγγελίας Πρωτοδικών,, σύμφωνα με το οποίο κατηγορούμεν κλήθηκε νομότυπα να εμφανιστεί σήμερα στο Δικαστήριο. **[(και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεως του θα δικασθεί ερήμην(για επιδόσεις μετά την 26-2-2019)].**

(**ΠΡΟΣΟΧΗ** ΜΟΝΟ ΟΤΑΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ΑΝΑΒΟΛΗ: Στο σημείο αυτό διαβάστηκαν τα πρακτικά (απόσπασμα) της υπ' αριθμ. αποφάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, από τα οποία προκύπτει ότι .. κατηγορούμεν κλήθηκε νομότυπα να εμφανιστεί σήμερα στο Δικαστήριο. **[(και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεως του θα δικασθεί ερήμην(για αναβολές μετά την 26-2-2019)].**)

(κλήτευση με θυροκόλληση: Στο σημείο αυτό, αναγνώστηκαν από τ.. Πρόεδρο, δημόσια στο ακροατήριο, το από ..-.-20.. αποδεικτικό επιδόσεως κλητηρίου θεσπίσματος του αρμόδιου προς επίδοση οργάνου,, του Α.Τ., που επιδόθηκε στ.. κατηγορούμενο (.....), δια θυροκόλλήσεως, παρουσία και του μάρτυρα της ίδιας Υπηρεσίας, / διά του συνοίκου ενηλίκου **[(και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεως του θα δικασθεί ερήμην(για επιδόσεις μετά την 26-2-2019)].**)

.. Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από τ.. Πρόεδρο, πρότεινε να δικασθεί .. κατηγορούμεν.. σαν να ήταν παρ...

Μετά από αυτά, .. Πρόεδρος με παρο..... και τ Γραμματέα, κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, την υπ'αριθμ./20.. απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως ακολούθως :

(Μετά το Δικαστήριο, αφού διασκέφθηκε μυστικά στην έδρα, με την παρουσία τ.. Γραμματέα, κατάρτισε και .. Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την υπ' αριθμ./.... απόφασή του, η οποία είναι η εξής :)

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

.. κατηγορούμεν, όπως προκύπτει από το από..... αποδεικτικό επίδοσης κλητηρίου θεσπίσματος σε αυτ του Επιμελητ Δικαστηρίων Εισαγγελίας Πρωτοδικών,, κλητεύθηκ νομότυπα και εμπρόθεσμα για να εμφανιστ σήμερα στο Δικαστήριο. **[(και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεως του θα δικασθεί ερήμην(για επιδόσεις μετά την 26-2-2019)].**

Επομένως, εφόσον δεν εμφανίσθηκ πρέπει να δικαστ σαν να ήταν παρ.... (άρθρο 340 παρ. 3 Κ.Π.Δ., [αν η επίδοση έγινε μετά την 26η -2- 2019 προστίθεται το ακόλουθο: όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 παρ. 2 του ν. 4596/2019)

(**ΠΡΟΣΟΧΗ** ΜΟΝΟ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΑΝΑΒΟΛΗ Όπως προκύπτει από τα υπ' αριθμ. πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου αυτού η προκειμένη υπόθεση αναβλήθηκε από τη δικάσιμο της, για τη σημερινή δικάσιμο, λόγω κωλύματος τ κατηγορουμέν (ή τ συνηγόρου τ κατηγορουμέν)

(άρθρ. 349 ΚΠΔ), η σημερινή δε δικάσιμος ανακοινώθηκε στ συνήγορό τ (ή στ μάρτυρα ή στ ίδι ΑΝΑΛΟΓΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 349 παρ. 2 του ΚΠΔ, εάν το σημαντικό αίτιο αναγγέλθηκε και η συζήτηση αναβλήθηκε σε ρητή δικάσιμο, όπως έγινε και στην ως άνω περίπτωση, η περί αναβολής απόφαση επέχει θέση κλητευσέως του. Επομένως, εφόσον κατηγορούμεν δεν εμφανίσθηκε, δικάζεται σαν να είναι παρ (άρθρ. 340 παρ. 3 του ΚΠΔ)

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΣΕΛΙΔΑ 4

[αν η επίδοση έγινε μετά την 26η -2- 2019 προστίθεται το ακόλουθο: όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 παρ. 2 του ν. 4596/2019), δεδομένου ότι, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, κλητεύθηκε νόμιμα να εμφανισθεί στη σημερινή δικάσιμο.) [(και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφανίσεως ή εκπροσωπήσεως του θα δικασθεί ερήμην(για αναβολές μετά την 26-2-2019)].

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ωσει παρ... τ.. κατηγορούμεν..

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

.....>>>>

Επίσης για το ζήτημα της επιμέτρησης της ποινής, στο σχετικό μέρος της απόφασης, όπως έχω επισημάνει και σε προηγούμενο σημείωμά μου, για όλα τα εγκλήματα **πρέπει απαραίτητα** να αναγράφονται όσα προβλέπονται: α) στο άρθρο 79 ΠΚ(βαρύτητα του εγκλήματος και προσωπικότητα του κατηγορουμένου) και β) στην παράγραφο 3 του άρθρου 7 του ν. 4239/2014 (υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας). Για τα αδικήματα όμως της **φοροδιαφυγής** (άρθρο 66 ν. 4174/2013) και της **παράβασης του άρθρου 17 παρ. 8 ν. 1337/2013** (αυθαίρετα έργα), πρέπει να αναγράφονται, **εκτός των ανωτέρων**, και τα ακόλουθα: **α)** για το αδίκημα της φοροδιαφυγής, για την επιμέτρηση της ποινής λαμβάνεται υπόψη το ύψος του ποσού που αποκρύφτηκε(ή δεν αποδόθηκε) και η διάρκεια της απόκρυψης (ή μη απόδοσης) ή μη ανακριβούς απόδοσης(ή διακράτησης)(ΑΠ 43/2018) και **β)** για το αδίκημα της παράβασης του άρθρου 17 παρ. 8 ν. 1337/2013, για την επιμέτρηση της ποινής λαμβάνεται υπόψη η αξία του αυθαίρετου έργου, την οποία πρέπει να προσδιορίζει το δικαστήριο, και ο τυχόν υπάρχων βαθμός υποβαθμίσεως του φυσικού ή πολιτιστικού περιβάλλοντος, στο οποίο βρίσκεται το αυθαίρετο (ΑΠ 2046/2017), διαφορετικά η απόφαση, σε περίπτωση που ασκηθεί κατ' αυτής το ένδικο μέσο της αναίρεσεως, **θα αναιρεθεί ως προς την ποινή.**

Έτσι το σχετικό μέρος των **ΣΧΕΔΙΩΝ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ** που αφορά την επιμέτρηση της ποινής διαμορφώνεται ως ακολούθως:

'''' **Επειδή**, η/οι πράξη/-εις για την/τις οποία/-ες κηρύχθηκε ένοχ.. .. κατηγορούμεν.., προβλέπεται/-ονται και τιμωρείται/-ούνται από τις διατάξεις των άρθρων

Επειδή, κατά τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 3 του ν. 4239/2014 και 79 του Ποινικού Κώδικα, το Δικαστήριο για την επιμέτρηση τ... ποιν... που θα εφαρμόσει σύμφωνα με το διατακτικό, μέσα στα όρια που διαγράφονται με τα παραπάνω άρθρα, αξιολογεί ευεργετικώς τη μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης διάρκεια της ποινικής διαδικασίας και τις εξ αυτής επιπτώσεις σε βάρος τ... κατηγορουμέν..., που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα αυτού (ΑΠ 1070/2018 ΝΟΜΟΣ) και λαμβάνει περαιτέρω υπόψη αφενός τη βαρύτητα τ... εγκλημ..... που τελέσθηκ... και αφετέρου την προσωπικότητα τ... κατηγορουμέν... . Για την εκτίμηση της βαρύτητας τ... εγκληματ.... το Δικαστήριο αποβλέπει α] στη βλάβη που επήλθε από τ... εγκλημ..... και τον κίνδυνο που προκλήθηκε από αυτ... , β] στη φύση, το είδος και το αντικείμενο τ... εγκληματ... , καθώς επίσης σε όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου, που συνόδευσαν την προπαρασκευή και την τέλεση τ... και γ] στην ένταση του δόλου τ... υπαιτίου. Για την εκτίμηση της προσωπικότητας τ... κατηγορουμέν.. το Δικαστήριο αποβλέπει, ενδεικτικά στο βαθμό της εγκληματικής διαθέσεως της ενοχής που εκδηλώθηκε κατά τ... πράξ... του και για την ακριβή διάγνωση αυτής α] στα αίτια από τα οποία ορμήθηκε προς τέλεση τ... εγκληματ... , την αφορμή που δόθηκε και το σκοπό τον οποίο επεδίωξε, β] στο χαρακτήρα του και το βαθμό της αναπτύξεώς του, γ] στις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον προηγούμενο βίο τ... και δ] στην κατά μετά τις πράξεις τ... διαγωγή τ.... **Σε περίπτωση επιβολής και χρηματικής ποινής:** Για την επιμέτρηση της χρηματικής ποινής λαμβάνονται υπόψη και οι οικονομικοί όροι τόσο τ... κατηγορουμέν..., όσο και των σε βάρος αυτ.... μελών της οικογενείας τ...

[προσοχή : α) **στο αδίκημα της φοροδιαφυγής (άρθρο 66 ν. 4174/2013), προστίθεται το ακόλουθο:** << Επίσης το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη το ύψος του ποσού που αποκρύφτηκε (ή δεν αποδόθηκε) και τη διάρκεια της απόκρυψης (ή μη απόδοσης) (ή ανακριβούς απόδοσης) (ή διακράτησης) ΑΠ 43/2018 >> και

β) στο αδίκημα της παράβασης του άρθρου 17 παρ. 8 ν. 1337/1983 (αυθαίρετο), προστίθεται το ακόλουθο: << Επίσης το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη την αξία του αυθαίρετου έργου που ανέρχεται σε ευρώ και τον υπάρχοντα βαθμό υποβαθμίσεως του φυσικού και (ή) πολιτιστικού περιβάλλοντος, στο οποίο βρίσκεται το αυθαίρετο. ΑΠ 2046/2017 >>.

Με βάση όλα τα παραπάνω, πρέπει στην προκειμένη περίπτωση να επιβληθεί/-ούν στ..ν κηρυχθέντα/-είσα ένοχ.. κατηγορούμεν.., η/οι στερητική/-ές της ελευθερίας, ποινή/-ές, καθώς και η/οι χρηματική/-ές ποινή/-ές, που αναφέρεται/-ονται ειδικότερα στο διατακτικό. ''''

('''''''''''''' ΠΡΟΣΟΧΗ Για τις ανωτέρω αλλαγές- συμπληρώσεις πρέπει να ενημερώσετε τους κ. Γραμματείς των ποινικών εδρών για να διορθώσουν τα σχέδια που χρησιμοποιούν για τη σύνταξη των αποφάσεων. ''''''''''''')

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Χρήστος Νάστας, Πρόεδρος Εφετών



ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΑΡΘΡΩΝ ΓΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΝΕΑ

Οι συνάδελφοι που ενδιαφέρονται να δημοσιεύσουν άρθρα ή επιστολές στα ηλεκτρονικά ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΝΕΑ μπορούν να τα αποστείλουν με μήνυμα στην ηλεκτρονική διεύθυνση της Ένωσης αναγράφοντας το επώνυμο, το τηλέφωνο τους και το δικαστήριο που υπηρετούν.