Αυτοδιοίκηση της δικαιοσύνης και ανεξαρτησία[[1]](#footnote-1)

*Ιωάννης Βαλμαντώνης*

*Εφέτης*

Περίληψη: Αντικείμενο της εισήγησης είναι η αξιολόγηση της ισχύουσας νομοθεσίας και πρακτικής υπό το πρίσμα των ευρωπαϊκών κατευθυντήριων αρχών και η πρόταση των κατάλληλων μέτρων για τη βελτίωση της αυτοδιοίκησης της δικαιοσύνης στη χώρα μας.

Ι. Εισαγωγή

Το έτος 2017, σκέφτηκα, ως συνεργάτης στο περιοδικό Ελληνική Δικαιοσύνη να μεταφράσω θεμελιώδη κείμενα του Συμβουλίου της Ευρώπης για την ανεξαρτησία και το νομικό καθεστώς των δικαστών[[2]](#footnote-2). Με έκπληξη διαπίστωσα ότι στον Καταστατικό Χάρτη των Δικαστών και τη σύσταση CM/Rec (2010) 12 της Επιτροπής Υπουργών για τους δικαστές με τίτλο: «ανεξαρτησία, αποτελεσματικότητα, ευθύνες», στα αντίστοιχα κεφάλαια για τη δικαστική ανεξαρτησία δεν γινόταν καμία αναφορά στη διαδικασία επιλογής των Προέδρων και Αντιπροέδρων των Ανώτατων Δικαστηρίων, που είχε περιοριστεί η συζήτηση στη χώρα μας αλλά στη συγκρότηση και τις αρμοδιότητες των Ανωτάτων Δικαστικών Συμβουλίων (στο εξής ΑΔΣ), αποκαλούμενων και ως Συμβουλίων για τη Δικαιοσύνη (Councils for the Judiciary). Σύμφωνα με τις διεθνείς συστάσεις, το ΑΔΣ προκειμένου να αποτελεί όργανο κατοχύρωσης της ανεξαρτησίας, πρέπει να έχει ευρείες αρμοδιότητες και τα δικαστικά μέλη του να μην αποτελούν μειονότητα, να εκλέγονται από τους συναδέλφους τους και να υπάρχει πλουραλιστική εκπροσώπηση[[3]](#footnote-3). Αναπτύχθηκε λοιπόν στην Ευρώπη ένας νέος όρος εκείνος της διακυβέρνησης (governance) της δικαιοσύνης, στην οποία εμφανίζονται μορφές διοίκησης και σύμπραξης, διαφορετικές από την αυστηρή ιεραρχική δομή, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι φορείς αυτοί συγκροτούνται κατά μεγάλο μέρος από δικαστές που εκλέγονται από τους συναδέλφους τους και από εξωδικαστικά μέλη.

ΙΙ. Ιστορική και συγκριτική επισκόπηση των ΑΔΣ του ευρωπαϊκού νότου

Σημαντική είναι η ιστορική επισκόπηση. Τα δικαστικά συμβούλια ιδρύθηκαν αρχικά στις χώρες του Ευρωπαϊκού Νότου[[4]](#footnote-4), που ακολουθούν το γραφειοκρατικό πρότυπο και χαρακτηρίζονται από μια ιεραρχική δομή, στο πλαίσιο της οποίας σταδιοδρομούν και προάγονται οι δικαστές. Πρώτη η Γαλλία το έτος 1883 και μετά η Πορτογαλία το 1901, η Ιταλία το 1907 και η Ισπανία τα έτη 1917 και 1926 θέσπισαν Ανώτατα Δικαστικά Συμβούλια. Η σύνθεσή τους απαρτίζονταν από ανώτατους ακυρωτικούς δικαστές[[5]](#footnote-5), οι οποίοι έκριναν για τη σταδιοδρομία και τον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστών και είχαν γνωμοδοτική αρμοδιότητα. Την ως άνω σύνθεση υιοθέτησε και το ελληνικό ΑΔΣ, που θεσπίστηκε το έτος 1909 από τον «μυθικό» υπουργό Δικαιοσύνης Νικόλαο Δημητρακόπουλο[[6]](#footnote-6), ο οποίος επέφερε δυο σημαντικές καινοτομίες: Την αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική αρμοδιότητα[[7]](#footnote-7) και τη συνταγματική κατοχύρωσή του το έτος 1911[[8]](#footnote-8). Σε αντίθεση με τον αυτοπεριορισμό (self-restraint) των κυβερνήσεων στην Αγγλία, Γερμανία και τις Σκανδιναβικές χώρες στο χώρο της δικαιοσύνης, στις χώρες του ευρωπαϊκού νότου παρουσιάστηκαν δυο ιδίως φαινόμενα: Πρώτον, οι έντονες επεμβάσεις της εκτελεστικής εξουσίας που ασκούνται στην ηγεσία της δικαιοσύνης και εξαπλώνονται μέσω της ιεραρχίας σε ολόκληρο το δικαστικό σώμα, με συνέπεια τον περαιτέρω επηρεασμό σε κρίσιμες πολιτικά υποθέσεις[[9]](#footnote-9). Και δεύτερον, η συναφής τάση κονφορμισμού των δικαστών της ουσίας προς τις υποδείξεις των ανωτάτων δικαστών. Για τους λόγους αυτούς, μετά τη λήξη του δεύτερου παγκοσμίου πολέμου, τα δικαστικά συστήματα του ευρωπαϊκού νότου αναζήτησαν με πρώτες τη Γαλλία το 1946 και την Ιταλία το 1948 ένα εναλλακτικό πρότυπο και υπήρξε ειδικά η τελευταία το μοντέλο για τη συγκρότηση των υπολοίπων στην Ευρώπη[[10]](#footnote-10). Ακολούθησαν μετά την πτώση των αυταρχικών συστημάτων της ιβηρικής χερσονήσου, η Πορτογαλία το 1974 και η Ισπανία το 1978. Οι μεταρρυθμίσεις αυτές υποστηρίχθηκαν στη συνέχεια σθεναρά από το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο των Ευρωπαίων Δικαστών (CCJE), την Επιτροπή της Βενετίας που έχει διατυπώσει πλήθος συστάσεων ως προς τις αρμοδιότητες, τη δομή και τη σύνθεση αλλοδαπών ΑΔΣ και το Ευρωπαϊκό Δίκτυο των Συμβουλίων για τη Δικαιοσύνη (ENCJ).

Στη Γαλλία, το Conseil Superieure della Magistature (CSM) απαρτίζεται από δυο ex officio μέλη τον Πρόεδρο και τον Εισαγγελέα του Ακυρωτικού Δικαστηρίου, ένα Σύμβουλο Επικρατείας εκλεγμένο από τους συναδέλφους του, ένα δικηγόρο ορισμένο από την Ολομέλεια του δικηγορικού σώματος, έξι εξωδικαστικά μέλη, εκ των οποίων δυο εκλέγονται από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τη Γερουσία και την Εθνική Συνέλευση αντίστοιχα. Η σύνθεση των δικαστικών μελών του εξαρτάται από το αν αφορά κρίση δικαστή ή εισαγγελέα[[11]](#footnote-11). Όταν η απόφαση αφορά ένα δικαστή, αποτελείται από τον Πρόεδρο του Ακυρωτικού Δικαστηρίου, πέντε δικαστές και ένα εισαγγελέα εκλεγμένους από τους συναδέλφους τους. Οι αναλογίες αντιστρέφονται, όταν η απόφαση αφορά έναν εισαγγελέα, ήτοι απαρτίζεται από πέντε εισαγγελείς και ένα δικαστή, ενώ ο γενικός εισαγγελέας αντικαθιστά τον Πρόεδρο του Ακυρωτικού Δικαστηρίου. Η κρίση για την προαγωγή των δικαστών είναι διπλή, καθόσον πραγματοποιείται πρώτα από μια Επιτροπή προαγωγών (Commission d’ avancement), που συγκροτείται από 20 δικαστικούς λειτουργούς όλων των βαθμών, εκ των οποίων οι 16 εκλέγονται από τους συναδέλφους τους και κατόπιν από το CSM. Λόγω του ότι οι εισαγγελείς στη Γαλλία δεν είναι πλήρως εξισωμένοι με τους δικαστικούς λειτουργούς[[12]](#footnote-12), οι αποφάσεις του αναφορικά με αυτούς έχουν συμβουλευτικό χαρακτήρα[[13]](#footnote-13) και δεν δεσμεύουν τον Υπουργό Δικαιοσύνης, διατηρώντας τη σχέση εξάρτησης μεταξύ τους.

Το Consiglio Superiore della Magistratura της Ιταλίας (στο εξής CSM) αν και θεσπίστηκε με τη νέα μορφή του με το Σύνταγμα του 1948, συστάθηκε ένδεκα χρόνια μετά, ήτοι το 1959, λόγω της κυβερνητικής απροθυμίας να το εφαρμόσει (gelo costituzionale). Σε αυτό προεδρεύει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας[[14]](#footnote-14) και μετέχουν ο Πρόεδρος και ο Εισαγγελέας του Ακυρωτικού, καθώς και 16 μέλη που εκλέγονται από τους τακτικούς δικαστές και 8 λαϊκά μέλη που εκλέγονται από τη Βουλή σε κοινή συνεδρίαση με τη Γερουσία. Από τους 16 δικαστές που μετέχουν στη σύνθεση: α) οι δυο προέρχονται από τους δικαστές και τους εισαγγελείς του Ακυρωτικού, β) οι τέσσερις από τους υπόλοιπους εισαγγελείς και γ) τα δέκα υπόλοιπα μέλη από τους δικαστές της ουσίας. Τα 8 λαϊκά μέλη απαρτίζονται από καθηγητές της νομικής και δικηγόρους με δεκαπέντε χρόνια προϋπηρεσίας, οι οποίοι εκλέγονται με αυξημένη πλειοψηφία (3/5) από τη Βουλή και τη Γερουσία, ένας εξ αυτών, με απόφαση του CSM ορίζεται αντιπρόεδρος του. Όλες οι πειθαρχικές αποφάσεις του[[15]](#footnote-15) προσβάλλονται ενώπιον του Ιταλικού Ακυρωτικού, ενώ οι λοιπές που αφορούν τους δικαστές δύνανται να προσβληθούν ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων..

Στην Πορτογαλία υπάρχουν τρία διακριτά όργανα αυτοδιοίκησης για τους διαφορετικούς τομείς του δικαστικού σώματος: Το Conselho Superior da Magistratura – για τους δικαστές, το Conselho Superior dos Tribunais Administrativos e Fiscais για τους διοικητικούς και φορολογικούς δικαστές και το Conselho Superior do Ministerio Público, για τους εισαγγελείς[[16]](#footnote-16). To Conselho superior da magistratura συγκροτείται από ένα ex officio μέλος τον Πρόεδρο του Ανώτατου Δικαστηρίου, δυο μέλη από το νομικό κλάδο διορισμένους από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, επτά δικαστές εκλεγμένους από τους συναδέλφους τους και επτά εξωδικαστικά μέλη εκλεγμένα από τη Βουλή. Η επικράτηση των δικαστών ή των λαϊκών μελών εξαρτάται από τα δύο μέλη που εκλέγει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, ο οποίος δεν είναι πλέον υποχρεωμένος όπως ήταν μέχρι το έτος 1997 να ορίσει τουλάχιστον έναν δικαστή[[17]](#footnote-17), με συνέπεια οι δικαστές ενίοτε να αποτελούν μειοψηφία στη σύνθεσή του (εννέα λαϊκοί έναντι οκτώ δικαστών). Για το λόγο αυτό το ΕΔΔΑ, στην υπόθεση Ramos Nunes de Carvalho e Sá (21.6.2016), έκρινε ότι είναι απαραίτητη η πλειοψηφία των δικαστικών έναντι των λαϊκών μελών, προκειμένου το Συμβούλιο να διεξάγει τη θεμελιώδη λειτουργία της διαφύλαξης της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης[[18]](#footnote-18).

H Ισπανία είναι η μοναδική έννομη τάξη, που σε αντίθεση με την κυρίαρχη τάση, αντικατέστησε την επιλογή των δικαστών από τους συναδέλφους τους, με την εκλογή τους από το Κοινοβούλιο[[19]](#footnote-19). Υπάρχει μια μεγάλη εκπροσώπηση στο Consejo General del Poder Judicial των Ανωτάτων Δικαστών καθόσον από τους 12 δικαστές που μετέχουν στη σύνθεση: α) οι τρεις προέρχονται από τους δικαστές του Ανώτατου Δικαστηρίου, β) άλλοι τρεις από δικαστές με περισσότερα από είκοσι πέντε χρόνια υπηρεσίας και γ) οι λοιποί έξι ανεξάρτητα από την αρχαιότητα τους στην υπηρεσία[[20]](#footnote-20). Αυτό το σύστημα έχει προκαλέσει μια ισχυρή πολιτικοποίηση και μια διχαστική λειτουργία του Συμβουλίου, που προέρχεται από την εκλογή των δικαστικών μελών από τα κόμματα, με συνέπεια τη δυσκολία επίτευξης συναίνεσης μεταξύ των πολιτικών παρατάξεων και τη συχνή αναπόφευκτη παράταση της πενταετούς θητείας τους[[21]](#footnote-21).

ΙΙΙ. Η ιδιαιτερότητα της ελληνικής αυτοδιοίκησης της δικαιοσύνης

Σε αντίθεση με τα ισχύοντα στις χώρες του ευρωπαϊκού νότου, στην ελληνική έννομη τάξη ισχύει ο κανόνας της πλήρους αυτοδιοίκησης της δικαιοσύνης, δεδομένου ότι οι υπηρεσιακές μεταβολές (προαγωγές, τοποθετήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις, άρθρα 90§1 Συντ. και 59 ΚΟΔΚΔΛ), ο πειθαρχικός έλεγχος (91 Συντ. και 113 ΚΟΔΚΔΛ) και η επιθεώρηση (άρθρα 87§3 Συντ. και 93επ. ΚΟΔΚΔΛ) των δικαστικών λειτουργών, λαμβάνονται κατά κανόνα από υπηρεσιακά συλλογικά όργανα που στελεχώνονται από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς[[22]](#footnote-22), ενώ η σύνθεση τους ρυθμίζεται από τον παράγοντα της τύχης, δηλαδή με κλήρωση[[23]](#footnote-23). Η τάση αυτή συγκέντρωσης των διαδικασιών στο καταληκτικό βαθμό της δικαιοσύνης, έχει ως αποτέλεσμα τα διοικητικά καθήκοντα των ανώτατων δικαστηρίων να ανταγωνίζονται κατ’ όγκο τα δικαιοδοτικά και τη συνακόλουθη διατήρηση ενός διαρκούς φάσματος έμμεσης προσβολής της εσωτερικής ανεξαρτησίας των δικαστών[[24]](#footnote-24).

Από τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο για την προετοιμασία της πρόσφατης Γνώμης 24(2021) του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου των Ευρωπαίων Δικαστών αναφορικά με τα Συμβούλια για τη Δικαιοσύνη, στο οποίο συμμετείχαν 41 ευρωπαϊκά κράτη[[25]](#footnote-25), διαπιστώθηκε ότι μόνο σε πέντε χώρες[[26]](#footnote-26), αυτά έχουν αμιγή δικαστική σύνθεση, χωρίς την παρουσία εξωδικαστικών μελών. Στις περιπτώσεις μάλιστα της Ελλάδας και της Κύπρου[[27]](#footnote-27) μετέχουν μόνο ανώτατοι δικαστές, με συνέπεια να μην εγγυώνται την πραγματική αντιπροσωπευτικότητα ολόκληρου του δικαστικού σώματος[[28]](#footnote-28). Μεμονωμένη είναι και η επιλογή με κλήρωση μεταξύ των δικαστικών λειτουργών των ανωτάτων δικαστηρίων, που υιοθετήθηκε στη χώρα μας, η οποία προκαλεί επίσης ένα μειωμένο ποσοστό δημοκρατικότητας του Συμβουλίου, σε αντίθεση με ότι συμβαίνει στις λοιπές έννομες τάξεις[[29]](#footnote-29). Επιπλέον το ελληνικό ΑΔΣ στη χώρα μας στερείται ενός αυτόνομου προϋπολογισμού και προσωπικού, αλλά επωφελείται τους οικονομικούς πόρους και το προσωπικό του Ανώτατου Δικαστηρίου[[30]](#footnote-30). Εξαίρεση συνιστά και η απονομή πειθαρχικού ελέγχου στη χώρα μας και συγκεκριμένα από το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο[[31]](#footnote-31) για τους ανώτατους δικαστές και για τους λοιπούς δικαστές από Πειθαρχικά Συμβούλια συγκροτούμενα από ανώτερους και ανώτατους δικαστές, που εκλέγονται με κλήρωση[[32]](#footnote-32), σε αντίθεση με την πλειοψηφία των ευρωπαϊκών χωρών που τα ΑΔΣ αποτελούν και πειθαρχικά όργανα[[33]](#footnote-33). Συμπερασματικά, στο διεθνή χώρο γίνεται λόγος για την ιδιαιτερότητα του ελληνικού δικαστικού συστήματος στην παράδοση των χωρών του Ευρωπαϊκού Νότου, όπως είναι ο τίτλος πρόσφατης ξενόγλωσσης μελέτης της *Ιουλίας Aραβαντινού - Λεωνίδη*, μεταδιδακτορικής ερευνήτριας στο δημόσιο διεθνές δίκαιο στο Πανεπιστήμιο της Ρώμης, σε ένα αφιέρωμα για τα ΑΔΣ της υφηλίου[[34]](#footnote-34). Σε αυτό το ευρωπαϊκό σκηνικό η χώρα μας αποτελεί εξαίρεση και το ελληνικό ΑΔΣ παραμένει σχεδόν στάσιμο εδώ και 115 χρόνια, τόσο όσον αφορά τη συγκρότηση όσο και τις αρμοδιότητες.

ΙV. Aντιρρήσεις για την εναρμόνιση με τα ευρωπαϊκά πρότυπα

Οι αντιρρήσεις για την εναρμόνιση με τα ευρωπαϊκά πρότυπα εστιάζονται σε τρεις κυρίως κατευθύνσεις:

Α) Τονίζεται ότι δεν ταιριάζει με την κοινωνικο-πολιτική πραγματικότητα και την κουλτούρα της χώρας μας στο τομέα της δικαιοσύνης. Σύμφωνα όμως με μέλη του Ερευνητικού Δικτύου των Δικαστικών Συστημάτων[[35]](#footnote-35), το προαναφερόμενο σύστημα αυτοδιοίκησης, που τα Ανώτατα Δικαστήρια αποτελούν κριτή της σταδιοδρομίας των δικαστών, επικρίνεται ότι είναι τυπικό των δικαστικών συστημάτων των αυταρχικών καθεστώτων. Συγκεκριμένα τα αυταρχικά καθεστώτα της Ιταλίας, Ισπανίας και Πορτογαλίας των *Μουσολίνι, Φράνκο και Σαλαζάρ* αντίστοιχα, στα οποία η δικαιοσύνη απολάμβανε συρρικνωμένες εγγυήσεις ανεξαρτησίας. περιορίζονταν να επηρεάσουν την επιλογή των δικαστών που βρίσκονται στον ανώτατο βαθμό, στους οποίους στη συνέχεια ανέθεταν τη διαχείριση του δικαστικού σώματος, που είναι οργανωμένο σε αυστηρή ιεραρχική και γραφειοκρατική πυραμίδα*[[36]](#footnote-36)*. Στη σημερινή εποχή, το ΑΔΣ της χώρας μας πλέον ομοιάζει με εκείνο χωρών της Λατινικής Αμερικής (Βραζιλία, Μεξικό, Κολομβία, Παναμά και Κόστα Ρίκα) που ο αριθμός των Ανωτάτων Δικαστών είναι καθοριστικός στη σύνθεση τους και τα Ανώτατα Δικαστήρια παραμένουν κριτές της σταδιοδρομίας των δικαστικών λειτουργών[[37]](#footnote-37).

Β) Επίσης υποστηρίζεται ότι δεν υπάρχει πρόβλημα ως προς την ορθή λειτουργία του υπάρχοντος συστήματος αυτοδιοίκησης. Η *Aραβαντινού - Λεωνίδη* στην προαναφερόμενη μελέτη της, παρατηρεί ότι τα μέλη του ΑΔΣ δεν είναι αποκλειστικής απασχόλησης[[38]](#footnote-38), με αποτέλεσμα λαμβάνοντας υπόψη και το φόρτο εργασίας των ανωτάτων δικαστηρίων να μην έχουν τον απαραίτητο χρόνο για να αφιερωθούν πλήρως στις δραστηριότητες και το βάρος ευθύνης που συνεπάγεται η συμμετοχή τους σε αυτά. Επισημαίνει ότι μερικές φορές οι ανώτατοι δικαστές που διορίζονται με τη μέθοδο της κλήρωσης δεν επιθυμούν να καλύψουν τη θέση για την οποία επιλέχθηκαν, με συνέπεια να ασκούν με τρόπο διεκπαιρεωτικό τα καθήκοντά τους. Περαιτέρω, η θητεία τους εξαντλείται στον ένα χρόνο, που αν και έχει τεθεί ως εγγύηση για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, από την άλλη δεν ευνοεί με κανένα τρόπο τη συνέχεια της δραστηριότητας του Συμβουλίου[[39]](#footnote-39).

Γ) Τέλος αναφέρουν τα σοβαρά προβλήματα που αντιμετωπίζουν τα ευρωπαϊκά συμβούλια για τη δικαιοσύνη. Περιορίζομαι να αναφερθώ στα προβλήματα του ιταλικού CSM που πληροί όλα τα ευρωπαϊκά πρότυπα[[40]](#footnote-40). Μετά την πάροδο των πρώτων δεκαετιών εξαιρετικής λειτουργίας, οι ομάδες του δικαστικού συνδικαλισμού (correnti) μετατράπηκαν σε κέντρα εξουσίας με σκοπό την τοποθέτηση των δικαστών σε περιζήτητες θέσεις[[41]](#footnote-41). Έντονη αμφισβήτηση πυροδοτήθηκε το έτος 2019 με το σκάνδαλο *Palamara* και την παραίτηση επτά δικαστικών μελών από τη σύνθεσή του[[42]](#footnote-42), όταν αποκαλύφθηκε μέσω υποκλοπών ότι μέλη του συνδιαλέγονταν με κομματικούς εκπροσώπους για την επιλογή συγκεκριμένων προσώπων σε διευθυντικές θέσεις στο χώρο της Δικαιοσύνης[[43]](#footnote-43). Προς επίλυση των προβλημάτων αυτών, προτάθηκε από την τωρινή κυβέρνηση *Meloni* στη γειτονική χώρα, μεταξύ άλλων να αντικατασταθεί η εκλογή των δικαστικών και λαϊκών μελών με την κλήρωση και να αφαιρεθεί ο πειθαρχικός έλεγχος των δικαστών από το CSM, προκειμένου να ανατεθεί σε ένα Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Αναφορικά με την κριτική αυτή, πρέπει να τονιστεί ότι όλα τα κράτη του ευρωπαϊκού νότου, μέχρι τώρα προσπάθησαν να επιλύσουν τα προβλήματα με μεταρρυθμίσεις του εκλογικού συστήματος των δικαστικών λειτουργών (8 έχουν γίνει στην Ιταλία και 4 στην Ισπανία), με τρόπο ώστε να μειωθεί η επιρροή του δικαστικού συνδικαλισμού στο εσωτερικό του[[44]](#footnote-44) και κανένα μέχρι τώρα δεν έχει επαναφέρει το προηγούμενο καθεστώς του ελέγχου της σταδιοδρομίας από ένα μικρό πυρήνα ανωτάτων δικαστών. Στη σημερινή εποχή το ΑΔΣ έχει μια πολιτική λειτουργία[[45]](#footnote-45), καθόσον στο έργο του περιλαμβάνεται η εξασφάλιση της ανεξαρτησίας και της αποτελεσματικής λειτουργίας της δικαιοσύνης. Η εκλογή των μελών του προσδίδει στο όργανο αυτό «δημοκρατικό» χαρακτήρα[[46]](#footnote-46). Στην πρόσφατη μονογραφία της με τον τίτλο: «ΑΔΣ, όργανο αυτοδιοίκησης ή κέντρο εξουσίας;», η καθηγήτρια του Συνταγματικού Δικαίου στο Μιλάνο *Francesca Biondi*, υποστηρίζει ότι με την ανάθεση της επιλογής των μελών του δικαστικού σώματος στην τύχη, υφίσταται ο κίνδυνος υπονόμευσης της νομιμοποίησης και λειτουργίας του συνταγματικά κατοχυρωμένου αυτού οργάνου, δεδομένου ότι πρέπει να συγκροτείται από δικαστές με οργανωτικές, διοικητικές και διαμεσολαβητικές ικανότητες, προσόντα που δεν έχουν καμία σχέση με το γεγονός ότι κάποιος είναι καλός δικαστής ή εισαγγελέας[[47]](#footnote-47). Επίσης αναφορικά με την ανάθεση του πειθαρχικού ελέγχου σε ένα Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο, τονίζει ότι η πρόταση αυτή συνιστά μια πρωτοτυπία, καθόσον εκτός από την Ελλάδα, καμία άλλη χώρα δεν διαθέτει τέτοιο όργανο και έχει ως σκοπό να μειώσει το θεσμικό κύρος του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου[[48]](#footnote-48). Καταλήγει ότι παρά τα ατυχή αυτά περιστατικά, το CSM εξακολουθεί να λειτουργεί καλά και έχει θωρακίσει την εσωτερική ανεξαρτησία των δικαστών από τις πιέσεις της εκτελεστικής εξουσίας και τη δικαστική ιεραρχία.

V. Εναρμόνιση της χώρας μας με τη γνώμη αρ. 24 (2021) CCJE

Απαραίτητη κρίνεται η εναρμόνιση της χώρας μας με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και ιδίως με τη γνώμη αρ. 24 (2021) CCJE με τον τίτλο: «Εξέλιξη των Συμβουλίων για τη Δικαιοσύνη και ο ρόλος τους στα ανεξάρτητα και αμερόληπτα δικαστικά συστήματα» Το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο των Ευρωπαίων Δικαστών αναγνωρίζει ότι δεν υπάρχει ενιαίο μοντέλο Δικαστικού Συμβουλίου[[49]](#footnote-49). Ωστόσο, κάθε Συμβούλιο θα πρέπει να έχει τις απαιτούμενες αρμοδιότητες προς προάσπιση της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, που δεν πρέπει να περιορίζονται μόνο στις υπηρεσιακές μεταβολές αλλά να αφορούν τον πειθαρχικό έλεγχο και την επιθεώρηση των δικαστών, συμβουλευτική και νομοθετική αρμοδιότητα καθώς και τη δημόσια εικόνα της δικαιοσύνης[[50]](#footnote-50), έτσι ώστε οι δικαστές να είναι ελεύθεροι να λαμβάνουν αποφάσεις χωρίς να δέχονται αθέμιτες επιρροές που προέρχονται εντός ή εκτός του δικαστικού σώματος[[51]](#footnote-51). Με την απονομή ευρείων αρμοδιοτήτων[[52]](#footnote-52) θα συμμορφωθεί η χώρα μας στη σύσταση της Επιτροπής GRECO που προτείνει τη θέσπιση ενός ενιαίου δικαστικού συμβουλίου, αρμόδιου για την εξέλιξη, επαγγελματική εποπτεία και τον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστών και εισαγγελέων, λαμβάνοντας υπόψη τη σημερινή εμπλοκή πολλών φορέων (δικαστικά συμβούλια, πειθαρχικά συμβούλια, συμβούλια επιθεώρησης) στην οργάνωση του δικαστικού σώματος. Επίσης πρέπει να αποκτήσει οικονομική αυτοτέλεια και αυτόνομο προσωπικό.

Επιπλέον επαναλαμβάνει σθεναρά ότι η πλειοψηφία των μελών θα πρέπει να αποτελείται από δικαστές όλων των βαθμών που εκλέγονται από τους συναδέλφους τους[[53]](#footnote-53) και από εξωδικαστικά μέλη (σε μικρότερο αριθμό) με τα ίδια προσόντα και γνωρίσματα των δικαστών[[54]](#footnote-54), που δεν θα προέρχονται από το χώρο της πολιτικής[[55]](#footnote-55). Δεν αποκλείεται πάντως, συγκεκριμένες αρμοδιότητες του να ανατίθενται αποκλειστικά σε δικαστές[[56]](#footnote-56). Η πλειοψηφία των δικαστών διασφαλίζει την εξωτερική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης[[57]](#footnote-57). Η συμμετοχή εξωδικαστικών μελών[[58]](#footnote-58), που συνήθως είναι καθηγητές των νομικών σχολών ή δικηγόροι με κάποια σημαντική προϋπηρεσία είναι αναγκαία προκειμένου η δικαστική εξουσία να αποδίδει λογαριασμό στην κοινωνία και να αποφευχθούν φαινόμενα πελατειακών και συντεχνιακών σχέσεων μεταξύ των δικαστών[[59]](#footnote-59). Προς αποφυγή της δημιουργίας φατριασμών, πρέπει να απαγορεύεται στα μέλη του να επανεκλεγούν άμεσα[[60]](#footnote-60), ώστε να μην εξαρτώνται από τις επιθυμίες των εκλογέων[[61]](#footnote-61). Επίσης λαμβάνοντας υπόψη ότι η εξουσία πλέον μετατίθεται στα πρόσωπα αυτά και την ελληνική πραγματικότητα, για δυο χρόνια μετά τη λήξη της θητείας τους, να μην επιτρέπεται ο ορισμός τους σε διευθυντικές ή περιζήτητες θέσεις (προϊστάμενοι δικαστηρίων, αποσπάσεις σε υπουργεία ή θέσεις στο εξωτερικό) ή να είναι με οποιοδήποτε άλλο τρόπο εκ νέου εκτός μάχιμης υπηρεσίας[[62]](#footnote-62). Προς προάσπιση της εμπιστοσύνης των πολιτών απαιτούνται αιτιολόγηση των αποφάσεων, διαφανείς διαδικασίες και υπεύθυνη εργασία των μελών του[[63]](#footnote-63). Για τους λόγους αυτούς, με εξαίρεση τα ex officio μέλη, τα υπόλοιπα μέλη του ΑΔΣ πρέπει να είναι αποκλειστικής απασχόλησης και η θητεία τους αρκετά μεγαλύτερη[[64]](#footnote-64). Σε περίπτωση που οι κρινόμενοι δικαστικοί λειτουργοί θεωρούν ότι τα δικαιώματά τους παραβιάστηκαν πρέπει να έχουν δικαίωμα προσφυγής[[65]](#footnote-65).

VI. Κατάργηση των ευρέων εξουσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και χαλάρωση της δικαστικής ιεραρχίας

Παράλληλα απαιτούνται και άλλες μεταρρυθμίσεις. Και τούτο διότι, ένα ΑΔΣ που ανταποκρίνεται στα ευρωπαϊκά πρότυπα, δεν μπορεί να αποτελέσει πανάκεια για όλα τα προβλήματα της δικαιοσύνης[[66]](#footnote-66). Αυτό παρατηρήθηκε στις χώρες της Ανατολικής Ευρώπης, όπου η υποχρεωτική ίδρυση των Δικαστικών Συμβουλίων που επιβλήθηκε από την ΕΕ και το Συμβούλιο της Ευρώπης, δεν ήταν αρκετή για να διασφαλισθεί λογοδοσία, διαφάνεια και αποτελεσματικότητα σε ένα δικαστικό σύστημα[[67]](#footnote-67).

Συγκεκριμένα πρέπει να καταργηθούν οι υπερβολικές εξουσίες του Υπουργού Δικαιοσύνης[[68]](#footnote-68), όπως το δικαίωμα να ασκεί πειθαρχική δίωξη κατά όλων των δικαστικών λειτουργών, να διαφωνεί με τις αποφάσεις του Συμβουλίου καθώς και η πρωτοβουλία να προκαλεί με ερωτήματά του τις ανωτέρω αποφάσεις[[69]](#footnote-69), οι οποίες πρέπει να ενεργούνται από το ΑΔΣ χωρίς την παρεμβολή της εκτελεστικής εξουσίας. Σημειώνεται ότι το ιταλικό Συνταγματικό Δικαστήριο με την υπ’ αρ. 168/1963 απόφασή του κήρυξε αντισυνταγματική αντίστοιχη διάταξη (11§1 του L. 195/24.3.1958), που επιφύλασσε στον Υπουργό Δικαιοσύνης την πρωτοβουλία για τη λήψη των αποφάσεων του ιταλικού Συμβουλίου, η οποία χαρακτηρίστηκε ως εργαλείο περιορισμού της δικαστικής ανεξαρτησίας.

Απαραίτητη κρίνεται η χαλάρωση της αυστηρής ιεραρχίας, που επιτυγχάνεται με την κατάργηση ή τουλάχιστον τον περιορισμό από το Σύνταγμα και από τον ΚΟΔΚΔΛ όρων που υποδηλώνουν ιεραρχική δομή, όπως υποβιβασμό, μετάταξη, προαγωγή, αρχαιότητα, αντιστοιχία, προβάδισμα και ιεραρχία. Το παράδειγμα ενός δικαστικού συστήματος, χωρίς ίχνος ιεραρχίας προέρχεται από την Αγγλία και αυτή η παρατήρηση, θα έπρεπε να καταστήσει σαφές πως η κατάργηση της δικαστικής ιεραρχίας δεν είναι δημαγωγική πράξη ισοπέδωσης και πίεσης, αλλά μόνο η συνέπεια της ανάγκης εναρμόνισης του δικαστικού συστήματος με την εσωτερική φύση του, όπως παρατήρησε ο καθηγητής του συνταγματικού συγκριτικού δικαίου Giuseppe Maranini το έτος 1961 σε ένα συνέδριο στη Φλωρεντία με τον προκλητικό τίτλο: «Δικαστές ή υπάλληλοι;» (Magistrati o funzionari?)[[70]](#footnote-70). Η ιεραρχική δομή του ΑΔΣ αλλά και της δικαιοσύνης γενικότερα είναι συναφής με το ρόλο του δικαστή «υπηρέτη του νόμου»[[71]](#footnote-71), αλλά δεν προσαρμόζεται με το σύγχρονο ρόλο του «εγγυητή των συνταγματικών δικαιωμάτων».

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης δυστυχώς κινείται προς την αντίθετη κατεύθυνση ενισχύοντας πρόσφατα ακόμη περισσότερο τις εξουσίες των προέδρων των ανωτάτων δικαστηρίων με τη δυνατότητα περικοπής μισθού δικαστικού λειτουργού με πράξη του Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. άρθρο 50 του ΚΟΔΚΔΛ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 73 Ν. 5172/2025) και με την προβλεπόμενη στις σχεδιαζόμενες αλλαγές στον ΚΠολΔ, διαβίβαση της έγγραφης ενημέρωσης για την καθυστέρηση στην έκδοση της απόφασης στον Άρειο Πάγο και την κίνηση παράλληλης πειθαρχικής διαδικασίας.

Τέλος, όπως τονίζει η γνώμη 24 (2021), η θέσπιση ειδικών συνταγματικών διατάξεων και νομοθετικών ρυθμίσεων από μόνες τους δεν αρκούν για να διασφαλιστεί μια δικαστική εξουσία ανεξάρτητη και αμερόληπτη που λειτουργεί σύμφωνα με υψηλά επαγγελματικά πρότυπα. Το δικαστικό σύστημα και οι λοιπές εξουσίες του κράτους, τα μέσα ενημέρωσης και οι πολίτες πρέπει να εργαστούν όλοι μαζί σε μια μακροπρόθεσμη προσπάθεια αύξησης του επαγγελματισμού, διαφάνειας και ηθικής για την προάσπιση της δικαστικής ανεξαρτησίας προς όφελος της κοινωνίας[[72]](#footnote-72).

1. Η μελέτη αποδίδει σε ανεπτυγμένη μορφή, εισήγηση του συγγραφέως σε συνδιοργάνωση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και της Ολομέλειας των Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδων που διεξήχθη στο Πνευματικό Κέντρο του Δήμου Αθηναίων στις 19.6.2025. [↑](#footnote-ref-1)
2. Βλ. *Βαλμαντώνη*, Τρία θεμελιώδη κείμενα του Συμβουλίου της Ευρώπης για την ανεξαρτησία, την αποτελεσματικότητα, την ευθύνη και το νομικό καθεστώς των δικαστικών λειτουργών, ΕλλΔνη 2017,962. [↑](#footnote-ref-2)
3. Βλ. άρθρο 27 της σύστασης CM/Rec (2010) 12 της Επιτροπής Υπουργών για τους δικαστές με τίτλο: «ανεξαρτησία, αποτελεσματικότητα, ευθύνες». Ο κανόνας αυτός, λόγω της σπουδαιότητάς του, επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 46, αναφορικά με τον αρμόδιο φορέα για την επιλογή και σταδιοδρομία των δικαστών. Παρεμφερής και η Magna Carta των δικαστών, που στο άρθρο 13 συστήνει ότι τα Ανώτατα Δικαστικά Συμβούλια θα πρέπει να αποτελούνται αποκλειστικά από δικαστές, ή τουλάχιστον από μια σημαντική πλειοψηφία δικαστών που εκλέγονται από τους συναδέλφους τους. Εξάλλου, σύμφωνα με την παγκόσμια χάρτα του δικαστή, η οποία επικεντρώνει τα σπουδαιότερα συμπεράσματα που περιέχονται στις διεθνείς συστάσεις και γνώμες και επικαιροποιήθηκε την 14.11.2017 στη Χιλή, τα Συμβούλια για τη Δικαιοσύνη θα πρέπει να αποτελούνται από πλειοψηφία δικαστών, που επιλέγονται από ομοιόβαθμούς τους, σύμφωνα με διαδικασίες που εξασφαλίζουν τη μεγαλύτερη δυνατή εκπροσώπησή τους. Προκειμένου να εκπροσωπηθεί η πολιτιστική πολυμορφία της κοινωνίας, μπορεί να απαρτίζονται και από εξωδικαστικά μέλη. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Aarli/Sanders*, Judicial Councils Everywhere?Judicial Administration in Europe, with a Focus on the Nordic Countries, International Journal for Court Administration (14) 2, σ. 6. [↑](#footnote-ref-4)
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