**ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΝΟΗΜΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ;**

**ΤΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΤΩΝ ΝΟΜΩΝ 4605/2019 ΚΑΙ 4738/2020.**

**Βασιλείου Καραναστάση, Προέδρου Πρωτοδικών[[1]](#footnote-1)**

Σύμφωνα με τον μάλλον κρατούντα αλλά αρκετά ασαφή ορισμό, τεχνητή νοημοσύνη είναι ένα πρόγραμμα που επιδεικνύει ιδιότητες ευφυΐας, που συνήθως συνδέουμε με τον άνθρωπο, όπως να μαθαίνει από την εμπειρία του ή από παραδείγματα, να αναγνωρίζει αντικείμενα, να καταλαβαίνει τη γλώσσα, να παίρνει αποφάσεις και να επιλύει προβλήματα. Υπάρχουν διαφορετικές τεχνικές για να επιτευχθεί αυτό (μάθηση με επίβλεψη, μάθηση χωρίς επίβλεψη, μάθηση με ενίσχυση), αλλά το κύριο γνώρισμα της ΤΝ παραμένει ότι μπορεί να βελτιωθεί μέσω της μάθησης – όπως περίπου και οι άνθρωποι.

Ο λόγος που σκαφτόμαστε την εφαρμογή της στη Δικαιοσύνη είναι η ταχύτητα στην έκδοση αποφάσεων και η απεξάρτηση από τον υποκειμενισμό και την ελλιπή γνώση του δικαστή. Από κάποιους σχεδιάζεται, ώστε να είναι ένα εξελιγμένο λογισμικό, το οποίο θα έχει διαρκή πρόσβαση στο σύνολο των επιστημονικών, νομολογιακών και νομοθετικών δεδομένων, θα μπορεί να «μαθαίνει» από αυτά και μέσα από γενικεύσεις και εξειδικεύσεις, θα μπορεί με στεγνή μαθηματική ακρίβεια να υπολογίσει επί παραδείγματι το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης του ενάγοντος σε μια αυτοκινητική διαφορά επί κατάγματος κνήμης με αποκλειστική υπαιτιότητα του εναγόμενου και σε σχέση με την οικονομική κατάσταση των μερών.

Η απλούστερη μορφή χρησιμοποίησής της είναι μέσω της χρήσης αλγορίθμων, δηλαδή μέσω της χρήσης ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, όπου ο χρήστης εισάγει στο πρόγραμμα τα δεδομένα της υπόθεσης, αυτό δε τα επεξεργάζεται κατά συγκεκριμένα βήματα, και με τον τρόπο αυτό, η υπόθεση οδηγείται αυτόματα, χωρίς ανθρώπινη σκέψη, σε ένα αποτέλεσμα, δηλαδή στην τελική αποδοχή η την απόρριψη της αίτησης (όπου πολλές φορές η απάντηση, για να προχωρήσει το πρόγραμμα στο επόμενο βήμα, είναι το «ναι» στο προηγούμενο βήμα, ενώ σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή στην απάντηση «όχι» το αποτέλεσμα είναι απορριπτικό και η επεξεργασία της αίτησης σταματάει σε αυτό το σημείο).

**Ν. 4605/2019**

Η χρήση της τεχνητής νοημοσύνης με την ανωτέρω μορφή της χρησιμοποίησης αλγορίθμων δεν είναι εντελώς άγνωστη στο χώρο της Ελληνικής Νομοθεσίας. Προχωρώντας σε μια μικρή αναδρομή, διαπιστώνουμε ότι με το ν. 4469/2017 (ο οποίος είναι γνωστός και ως «εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών»), με τον οποίο δινόταν η δυνατότητα εξωδικαστικής ρύθμιση οφειλών με τους πιστωτές, προβλέφθηκε για πρώτη φορά η διαδικασία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας υποβολής των αιτήσεων. Πράγματι, στο άρθρο 16 του νόμου αυτού οριζόταν ότι ο οφειλέτης υπέβαλλε όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, προκειμένου να επιτύχει τη ρύθμιση με τους πιστωτές του, σε μία ηλεκτρονική πλατφόρμα. Ο έλεγχος αυτών εν συνεχεία γινόταν από τον επονομαζόμενο «συντονιστή», ο οποίος κατά τους ορισμούς του νόμου ήταν είτε διαπιστευμένος διαμεσολαβητής, είτε δικηγόρος με προϋπηρεσία τουλάχιστον πέντε (5) ετών. Αυτός έλεγχε τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά, καλούσε για συμπλήρωση, εν συνεχεία εκκινούσε και διεξήγε τη διαδικασία διαπραγμάτευσης μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών του, συνυπέγραφε μαζί τους του το πρακτικό περαίωσης της διαπραγμάτευσης, προτού η συμφωνία αναδιάρθρωσης εισαχθεί από τα ενδιαφερόμενα μέρη για επικύρωση στο αρμόδιο Δικαστήριο και δικαιούνταν αμοιβής για την υπηρεσία του αυτή.

Συνέχεια του ως άνω νομοθετικού πλέγματος ρύθμισης οφειλών στη χώρα μας[[2]](#footnote-2) ήταν ο νόμος 4605/2019 για την προστασία της κύριας κατοικίας. Με το κεφάλαιο Ζ του νόμου αυτού, ο οποίος άρχισε να ισχύει από 30.04.2019[[3]](#footnote-3), παρασχέθηκε η δυνατότητα σε φυσικά πρόσωπα με ή χωρίς πτωχευτική ικανότητα να ζητήσουν τη ρύθμιση των οφειλών τους, προκειμένου να προστατεύσουν την κύρια κατοικία τους από την αναγκαστική ρευστοποίηση, εφόσον συνέτρεχαν σωρευτικά αναφερόμενες προϋποθέσεις επιλεξιμότητας. Με το άρθρο 71 του νόμου αυτού προβλεπόταν και πάλι η χρήση ψηφιακής πλατφόρμας ηλεκτρονικής υποβολής και διαχείρισης αιτήσεων[[4]](#footnote-4). Η πλατφόρμα, όμως, αυτή είχε μια βασική και ουσιώδη διαφορά σε σχέση με αυτήν, που προέβλεπε ο προγενέστερος νόμος 4469/2017: πλέον δεν υπήρχε διαπιστευμένος διαμεσολαβητής ή δικηγόρος ως συντονιστής για τον έλεγχό της αίτησης και των έλεγχο των δικαιολογητικών και τη διεξαγωγή της διαπραγμάτευσης, αλλά ο έλεγχος αυτός γινόταν πλέον από έναν αλγόριθμο. Ο αλγόριθμος αυτός[[5]](#footnote-5) ήταν εκείνος ο οποίος πλέον, αντί του «συντονιστή» του προηγούμενου νόμου καθόριζε ποιος θα είναι ο «επιλέξιμος» οφειλέτης. Γινόταν δηλαδή μια μηχανιστική διαλογή δικαιούχων, ώστε εν συνεχεία μόνο αυτοί οι «επιλέξιμοι» με τους πιστωτές τους να μπορούν να συμφωνήσουν την εξαίρεση της κύριας κατοικίας τους από την εκποίηση με αναγκαστική εκτέλεση. Η βήμα προς βήμα διαδικασία του αλγορίθμου αναφορικά με την εισαγωγή των στοιχείων και την εξαγωγή του τελικού αποτελέσματος περιγραφόταν σε έκταση 28 σελίδων στην προαναφερόμενη Κ.Υ.Α. Συγκεκριμένα, ο αλγόριθμος αυτός[[6]](#footnote-6), μετά την καταχώρηση σε ειδικά πεδία των οικονομικών και περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη και των οφειλών του και την ηλεκτρονική καταχώρηση των σχετικών δικαιολογητικών, οδηγούνταν μέσα από την αντίστοιχη καταχώρηση σε ειδικά πεδία απαντήσεων επί σχετικών ερωτήσεων όπως π.χ. «ΟΧΙ» ή «ΝΑΙ» στην κατάταξη εν τέλει των δανειοληπτών στην κατηγορία των επιλέξιμων κατά τους ορισμούς του νόμου. Το σύστημα διενεργούσε ελέγχους, όπως εάν το σύνολο της οφειλής ανά ΑΦΜ πιστωτή είναι μεγαλύτερο από 130.000 ευρώ, οπότε η αίτηση απορριπτόταν ή σε περίπτωση που διαπιστώνονταν ελλείψεις η «πλατφόρμα» - ως υποκείμενο πλέον κατά τη συντακτική διατύπωση του νομοθέτη - ενημέρωνε σχετικά τον αιτούντα να τις συμπληρώσει, ο δε αιτών – χρήστης μπορούσε αντίστοιχα να αντλήσει από αυτήν βεβαίωση οριστικής υποβολής αίτησης οφειλέτη που κρίθηκε μη επιλέξιμος. Σε περίπτωση, που ο οφειλέτης κρινόταν «επιλέξιμος» μπορούσε να προχωρήσει η διαδικασία συναινετικής ρύθμισης των χρεών με συμφωνία μεταξύ αυτού και των πιστωτών σύμφωνα με το άρθρο 74 του νόμου. Η επεξεργασία των αιτήσεων μέσω της χρήσης της αλγοριθμικής διαδικασίας από το Υπουργείο Οικονομικών παρουσίασε μια αξιοζήλευτη ταχύτητα και αποτελεσματικότητα, καθώς, όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου το πρόγραμμα κατάφερε να διεκπεραιώσει 3.988 αιτήσεις σε 8 μήνες. Στο ν. 4605/2017 προβλεπόταν επίσης και η δικλείδα της δικαστικής αμφισβήτησης του πορίσματος του αλγόριθμου. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 77 φυσικό πρόσωπο, που υπέβαλε οριστικά την αίτηση του άρθρου 72 κατά το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 73, μπορούσε να ζητήσει από το δικαστήριο την προστασία της κύριας κατοικίας του με τους όρους του άρθρου 75, αν δεν κρίθηκε επιλέξιμος ή αν, ενώ κρίθηκε επιλέξιμος, για οποιονδήποτε λόγο δεν επιτεύχθηκε συμφωνία με έναν ή περισσότερους από τους πιστωτές. Αρμόδιο δικαστήριο κατά την παρ. 2 ήταν το Ειρηνοδικείο του τόπου, στο οποίο βρίσκεται η κύρια κατοικία του αιτούντος, το οποίο δίκαζε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα πορίσματα της σχετικής νομολογίας, όπου, εν αντιθέσει με τις 3.988 διεκπεραιωμένες αιτήσεις, στο νομικό τύπο υπάρχουν δημοσιευμένες 13 μόνο αποφάσεις[[7]](#footnote-7). Από τον έλεγχό τους διαπιστώνει κανείς τα ακόλουθα: οι περισσότερες αποφάσεις (ενδεικτικά ΕιρΑθ 8/2021 και 45/2021, ΕιρΣικυων 72/2022) αφορούσαν στο παράλληλα παρεχόμενο δικαίωμα δικαστικής προσφυγής σε περίπτωση παράλειψης απάντησης επί της αίτησης του οφειλέτη που κρίθηκε «επιλέξιμος» από τα πιστωτικά ιδρύματα. Σε κάποιες άλλες περιπτώσεις προσκομίστηκαν στο ακροατήριο διαφορετικά αποδεικτικά μέσα για την αξιολόγηση των προϋποθέσεων, που έτασσε ο νόμος, όπου με βάση τα εισαχθέντα στην πλατφόρμα, ο οφειλέτης είχε κριθεί ως «μη επιλέξιμος», όπως ενδεικτικά για την αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας (ΕιρΠατρ 131/2021, ΕιρΑθ 39/2020) ή για την προέλευση των χρημάτων επί ύπαρξης κοινού λογαριασμού καταθέσεων πάνω από το επιτρεπόμενο όριο (ΕιρΠατρ 515/2021). Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν οι κάτωθι δύο περιπτώσεις: ειδικότερα, σύμφωνα με τον νόμο ο αιτών μπορούσε να ρυθμίσει οφειλές από οποιαδήποτε αιτία προς πιστωτικά ιδρύματα ή από στεγαστικό δάνειο, για τις οποίες έχει παραχωρηθεί υποθήκη ή προσημείωση υποθήκης στη δική του κύρια κατοικία, εφόσον οι οφειλές αυτές βρίσκονταν σε καθυστέρηση τουλάχιστον ενενήντα ημερών κατά την 31η Δεκεμβρίου 2018, δηλαδή η τελευταία καταβολή έπρεπε να είχε γίνει πριν από τις 3 Οκτωβρίου 2018. Το κριτήριο αυτό, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4605/2019 «επεδίωκε τη μη ένταξη των στρατηγικών κακοπληρωτών, οι οποίοι σκόπιμα έπαψαν να εξυπηρετούν τα δάνεια τους, εν αναμονή του προτεινόμενου σχεδίου». Επειδή δηλαδή αναμενόταν από καιρό η εισαγωγή του νόμου αυτού – ο οποίος χαρακτηρίστηκε ως «γέφυρα» ανάμεσα στο νόμο των υπερχρεωμένων νοικοκυριών και τον πρώτο ν. περί εξωδικαστικού μηχανισμού (ν. 4469/2017) από τη μια και τον καινούργιο πτωχευτικό κώδικα ν. 4738/2020 από την άλλη - ο νομοθέτης ήθελε με την προθεσμία αυτή να διασφαλίσει ότι δεν θα υπάρξουν οφειλέτες, οι οποίο, εν αναμονή της ψήφισης του νόμου, σκόπιμα θα έπαυαν τις πληρωμές τους, ώστε να τις καταστήσουν ληξιπρόθεσμες και να διασώσουν την κύρια κατοικία τους από τον πλειστηριασμό με ρύθμιση των χρεών, μολονότι στην πραγματικότητα ήταν σε θέση να αποπληρώσουν αυτές στο σύνολό τους. Το κριτήριο αυτό της καθυστέρησης για τουλάχιστον 90 ημέρες ελεγχόταν από την πλατφόρμα, κατά το γράμμα του νόμου, αφού καθόριζε την επιδεκτικότητα ρύθμισης της εκάστοτε οφειλής, προβλεπόταν, όμως ως ήδη ειπώθηκε ανωτέρω, η δυνατότητα του οφειλέτη που κρίθηκε μη επιλέξιμος να προσφύγει ενώπιον του Δικαστηρίου και να ζητήσει την ρύθμιση των οφειλών του. Συνεπώς, το συγκεκριμένο κριτήριο μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο απόδειξης. Μία τέτοια περίπτωση είχε να αντιμετωπίσει το Ειρηνοδικείο Λαυρίου με την υπ’ αριθμ. 1/2020 απόφασή του στην πρώτη περίπτωση. Ειδικότερα, το Δικαστήριο απασχόλησε το ζήτημα ότι η οφειλέτρια είχε κριθεί «μη επιλέξιμη» από την πλατφόρμα, διότι αυτή είχε προβεί σε καταβολή μέσα στις τελευταίες 90 ημέρες πριν από τις 31.12.2018. Αυτή προσέφυγε στο Δικαστήριο, όπου προσκόμισε και πρόσθετα αποδεικτικά μέσα σε σχέση με αυτά, που υπέβαλε στην πλατφόρμα, όπως πρόσθετες πράξεις συμβάσεων, εξετάστηκε μάλιστα και η ίδια ως διάδικος και κατάφερε να αποδείξει και το Δικαστήριο να δεχθεί ότι η καταβολή αυτή, στην οποία είχε προβεί μέσα στις τελευταίες 90 ημέρες πριν από τις 31.12.2018, δεν δήλωνε πραγματική δυνατότητα να αποπληρώσει τα χρέη της (δεν ήταν δηλαδή στρατηγικός κακοπληρωτής), αλλά εντασσόταν σε μία γενικότερη προσπάθεια ρύθμισης των οφειλών της, η οποία είχε ήδη ξεκινήσει από το έτος 2017, καθώς προσκόμισε σχετική πρόσθετη πράξη ρύθμισης οφειλής του ανωτέρω έτους πέρα από την αρχική σύμβαση, απέδειξε δηλαδή ότι, παρότι έκανε μικρές καταβολές μέχρι και τις τελευταίες 90 ημέρες πριν από τις 31.12.2018, στην πραγματικότητα ήδη από το έτος 2017 βρισκόταν σε γενικότερη αδυναμία αποπληρωμών. Δηλαδή, ενώ η κρίσιμη αξιολογικά για το νόμο έννοια για την ένταξη στις προϋποθέσεις του είναι αυτή του «στρατηγικού κακοπληρωτή» και υπήρχε μια ποσοτικοποίηση με το όριο των 90 ημερών, ο μεν πρωτόλειος αλγόριθμος της πλατφόρμας, όταν καταχωρήθηκε πληρωμή εντός του χρόνου αυτού, ολοκλήρωσε τη διαδικασία με την ένδειξη «μη επιλέξιμος», η Δικαστής, όμως, που έκρινε στη συνέχεια την προσφυγή, προέβη σε ευρύτερο ορισμό της έννοιας αυτής, εκτιμώντας γενικότερα στοιχεία, όπως ότι η αιτούσα από το 2017 είχε προβεί σε ρύθμιση της αρχική οφειλής, επειδή αδυνατούσε από τότε να αποπληρώσει τη μηνιαία δόση, αλλά προχώρησε ακόμη και σε επάλληλες σκέψεις με συμπεριφορικά κριτήρια και κριτήρια κοινωνικής ηθικής, εκτιμώντας ότι και για την καταβολή αυτή θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη ότι και η ίδια ήταν υπάλληλος της πιστώτριας τράπεζας, με αποτέλεσμα, να προβαίνει σε μικρές έναντι καταβολές, προκειμένου να μην εκτεθεί στο εργασιακό της περιβάλλον. Ένα άλλο πολύ σημαντικό στοιχείο, που είχε να κρίνει η ίδια απόφαση είναι το εξής: σύμφωνα με τους ορισμούς του νόμου, δεν μπορούσαν να υπαχθούν στην προστασία της κύριας κατοικίας οι οφειλέτες, όπου το σύνολο του ανεξόφλητου κεφαλαίου, το οποίο οφείλουν δεν υπερβαίνει τις 130.000 ευρώ ανά πιστωτή. Η αίτηση της συγκεκριμένης οφειλέτιδας απορρίφθηκε από την πλατφόρμα, όχι μόνο διότι είχε προβεί σε μικρές καταβολές τις τελευταίες 90 ημέρες πριν από τις 31.12.2018, αλλά και για ένα δεύτερο λόγο, συγκεκριμένα διότι το σύνολο του ανεξόφλητου κεφαλαίου υπερέβαινε τις 130.000 ευρώ, για την ακρίβεια ήταν 180.190,18 ευρώ, πλην όμως η οφειλέτρια είχε έναν μόνο πιστωτή. Οπότε η Ειρηνοδίκης, αποδεχόμενη σχετικό ισχυρισμό του πληρεξουσίου δικηγόρου της αιτούσας, έκρινε ότι, εφόσον η οφειλή της αυτή είναι προς έναν και μοναδικό πιστωτή, θα ήταν υπέρμετρα επαχθές γι` αυτήν να μην υπαχθεί στη ρύθμιση συγκριτικά με τυχόν οφειλέτες που οφείλουν σε περισσότερους από έναν πιστωτή, ποσά τα οποία δεν θα ξεπερνούν το όριο των 130.000 ευρώ ανά πιστωτή, αλλά αθροιστικά μπορεί να είναι κατά πολύ μεγαλύτερα των 130.000 ευρώ, αφού δεν τίθεται εκ του νόμου όριο περί του συνολικού ύψους των οφειλών του εκάστοτε οφειλέτη. Σημειωτέον ότι με ακόμη πιο οριακή περίπτωση είχε να ασχοληθεί στη δεύτερη εκ των προαναφερόμενων περιπτώσεων η ΕιρΚω 148/2021, όπου ο αιτών πληρούσε όλα τα κριτήρια για την επιλεξιμότητα αναφορικά με το κριτήριο της επιδεκτικότητας ρύθμισης οφειλής, εκτός από το ότι η εξασφαλισμένη με την προσημείωση υποθήκης επί της κύριας κατοικίας του οφειλή του ξεπερνούσε μόλις κατά το ποσό των 3.791,25 ευρώ το όριο των 130.000 ευρώ που τίθεται από το Ν. 4605/2019, έγινε δε δεκτή η αίτησή του με βάση το ίδιο σκεπτικό που έκρινε η ΕιρΛαυρίου 1/2020, καθώς και πάλι υπήρχε μία και μόνο οφειλή προς έναν πιστωτή. Τέλος, εύλογα ερωτηματικά αναφορικά με το επιτρεπτό της χρήσης υπολογιστικών εργαλείων στην απονομή της Δικαιοσύνης γεννά η περίπτωση που απασχόλησε το ΕιρΑθ στην υπ’ αριθμ. 31/2020 απόφασή του, όπου η αίτηση του οφειλέτη κατά του αποτελέσματος «μη επιλέξιμος» της πλατφόρμας έγινε δεκτή, διότι η οφειλή του εμφανίστηκε ως μη ληξιπρόθεσμη, αλλά ο αιτών προσκόμισε στο Δικαστήριο έγγραφο της πιστώτριας τράπεζας, σύμφωνα με το οποίο, όπως επί λέξει αναφερόταν: «Αναφορικά με το γεγονός ότι η πλατφόρμα εμφανίζει ως μη ληξιπρόθεσμη και μη επιλέξιμη την οφειλή σας οφείλεται σε συστημική αδυναμία και τεχνικά προβλήματα», με αποτέλεσμα η αίτηση του από το Ειρηνοδικείο να γίνει ευχερώς δεκτή.

**Ν. 4738/2020**

Το ν. 4605/2019 ακολούθησε ο νέος πτωχευτικός κώδικας (ν. 4738/2020)[[8]](#footnote-8), ο οποίος με τα άρθρα 5 – 29 εισάγει μια νέα διαδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού για την αποφυγή της αφερεγγυότητας των πολύ μικρών και μικρών επιχειρήσεων. Αυτή είναι μια εμπιστευτική διαδικασία μεταξύ των χρηματοδοτικών φορέων, του Δημοσίου και των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης από τη μια και των οφειλετών από την άλλη για την γρήγορη διαμόρφωση προτάσεων προς οφειλέτες και την αναδιάρθρωση του δανεισμού τους προς τους φορείς που συμμετέχουν στην συγκεκριμένη διαδικασία. Στη διαδικασία αυτή η διαμόρφωση προτάσεων αναδιάρθρωσης, η οποία θα δεσμεύει το σύνολο των πιστωτών και φυσικά και τον οφειλέτη που συμμετέχει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα, έχει εναποτεθεί στο χαρακτηριζόμενο ως «αυτοματοποιημένο εργαλείο» του άρθρου 71 του νόμου, διεξάγεται δε και πάλι μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του άρθρου 29[[9]](#footnote-9). Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 2 του νόμου ορίζεται ότι με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων μπορούν να ρυθμίζονται τεχνικά και λεπτομερειακά θέματα της διαδικασίας διαπραγμάτευσης. Κατ’ εφαρμογή του άρθρου 71 εκδόθηκε και δημοσιεύθηκε στις 10.06.2021 η υπ’ αριθμ. 67360 ΕΞ 2021 ΚΥΑ, στην οποία, όπως σε αυτήν αναφέρεται στο άρθρο 1 παρ. ια, παρουσιάζεται η «αυτοματοποιημένη λύση». Αυτή η αυτοματοποιημένη λύση είναι η πρόταση σύμβασης αναδιάρθρωσης, η οποία προκύπτει από τη χρήση του υπολογιστικού εργαλείου, το οποίο περιγράφεται στο άρθρο 8 της ΚΥΑ[[10]](#footnote-10). Αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 8 είναι το αρμόδιο να επιτελεί τις κάτωθι λειτουργίες, ήτοι: α) να αντλεί τα στοιχεία που αφορούν στον οφειλέτη, στα εισοδήματα, στις οφειλές, στα περιουσιακά στοιχεία και τα βάρη επί των περιουσιακών στοιχείων, β) να υπολογίζει όλα τα απαραίτητα μεγέθη που λαμβάνονται υπόψη για τον καθορισμό σε μηνιαίες δόσεις του τελικού ποσού αποπληρωμής, γ) να προσδιορίζει τα ποσά αποπληρωμής και να καθορίζει τις δόσεις. Ο υπολογισμός όλων αυτών των οικονομικών παραμέτρων γίνεται με βάση αναλυτική πολυσέλιδη περιγραφή στην ως άνω ΚΥΑ, η οποία ξεπερνά τις 100 σελίδες, βρίθει δε εξισώσεων και μαθηματικών τύπων, οι οποίοι, μολονότι επίσης παρουσιάζονται εκτενώς στην προαναφερόμενη υπουργική απόφαση, εντούτοις δεν είναι κατανοητοί στον μέσο συναλλασσόμενο ή στον απόφοιτο νομικής σχολής. Η διαδικασία αυτή είναι μεν πλήρως εξωδικαστική και εμπεριέχει τη χρήση σύνθετων αλγορίθμων, οι οποίοι είναι πάντοτε στη διακριτική ευχέρεια να χρησιμοποιηθούν από τους χρηματοδοτικούς φορείς, δηλαδή τους πιστωτές, για την επιλογή του οφειλέτη με τον οποίο θα καταρτιστεί η σύμβαση αναδιάρθρωσης, εντούτοις η πράξη δείχνει ότι αυτοί πάντοτε χρησιμοποιούν το συγκεκριμένο υπολογιστικό εργαλείο. Παρολαυτά, ο ν. 4738/2020 δεν προβλέπει, όπως ο προηγούμενος 4605/2019, την ασφαλιστική δικλείδα του δικαστικού ελέγχου των πορισμάτων του «υπολογιστικού εργαλείου». Ρητά, μάλιστα, αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου ότι δεν προβλέπεται οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή δικονομικό δικαίωμα, αφενός επειδή η ανταπόκριση των πιστωτών στο αίτημα οφειλετών για ρύθμιση εναπόκειται στην διακριτική τους ευχέρεια και εξαρτάται από την αξιολόγηση των τελευταίων και αφετέρου, προκειμένου να επιτυγχάνεται η απλοποίηση και επιτάχυνση της εμπιστευτικής αυτής διαδικασίας, η οποία, σημειωτέον, είτε αφήνει οφειλέτες εκτός ρύθμισης είτε οδηγεί σε ρυθμίσεις και επιτυγχάνει την ελάφρυνση του δανειακού βάρους του οφειλέτη, επιφέρει η αποκλείει αυτούς από σημαντικές έννομες συνέπειες. Η ρύθμιση αυτή, περί στέρησης ένδικου βοηθήματος, εγείρει ζητήματα όχι απλά συμβατότητας του ως άνω νόμου με τους ισχύοντες στην Ευρωπαϊκή Ένωση κανόνες χρήσης αλγορίθμων και τεχνητής νοημοσύνης στης δικαιοσύνη, και συγκεκριμένα τον «Ευρωπαϊκό Χάρτη Δεοντολογίας για τη χρήση της Τεχνητής Νοημοσύνης στα δικαστικά συστήματα»[[11]](#footnote-11) και συγκεκριμένα της πέμπτης αρχής, (αρχή του «ελέγχου από τον χρήστη») αλλά και ζητήματα συνταγματικότητας και παραβίασης του άρθρου 20 του Συντάγματος περί του δικαιώματος δικαστικής ακρόασης, ενώ αυτονόητα δεν υφίσταται δημοσιευμένη νομολογία επί των κρίσεων του ως άνω «υπολογιστικού εργαλείου», σημειωτέον ότι ακόμα και οι όροι που χρησιμοποιούνται στους σχετικούς νόμους, όπως «αυτοματοποιημένο εργαλείο», «αυτοματοποιημένη λύση» έχουν ιδιαίτερη σημειολογική αξία, ερχόμενοι σε πλήρη αντίθεση με την έννοια της Δικαιοσύνης, η οποία δεν είναι αυτοματοποιημένη, αλλά διαλεκτική αρετή. Είναι χαρακτηριστική η αναφορά στην 5η αρχή του Ευρωπαϊκού Χάρτη Δεοντολογίας για τη χρήση της Τεχνητής Νοημοσύνης στα δικαστικά συστήματα, κατά την οποία, όταν γίνεται χρήση εργαλείων στο σύστημα απονομής δικαιοσύνης – και όταν σε νομικά κείμενα γίνεται αναφορά σε «σύστημα απονομής δικαιοσύνης» στη γενικότερη έννοια αυτού του συστήματος ασφαλώς εντάσσεται ο μηχανισμός εξωδικαστικού συμβιβασμού, αφού επιφέρει μεταβολές σε ενεργείς συμβάσεις - ρητά ορίζεται ότι ο χρήστης πρέπει να έχει πρόσβαση σε δικαστήριο, έτσι ώστε η υπόθεσή του να εκδικαστεί απευθείας από αυτό, κατά την έννοια του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ. Σημειώνεται ότι και εδώ η ταχύτητα και αποτελεσματικότητα της αλγοριθμικής αυτής επεξεργασίας και ρύθμισης των έννομων σχέσεων είναι πραγματικά εντυπωσιακή, καθώς από 01.06.2021, όταν ξεκίνησε η λειτουργία της πλατφόρμας μέχρι πρόσφατα, το τέλος Οκτωβρίου του 2023, έχουν πραγματοποιηθεί 10.023 επιτυχείς ρυθμίσεις οφειλών, οι οποίες αντιστοιχούν σε 3,7 δισ. ευρώ αρχικών οφειλών, όπως και πάλι προκύπτει από τα επίσημα στατιστικά στοιχεία, σημειωτέον ότι απουσιάζουν στην ειδησεογραφία στοιχεία περί του αριθμού των αιτήσεων, που έχουν απορριφθεί με βάση το αυτοματοποιημένο αυτό σύστημα.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

Από την παραπάνω ανάλυση και δη του ν. 4605/2019, αφού αναφορικά με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό του νέου Πτωχευτικού Κώδικα (ν. 4738/2020), όπως προαναφέρθηκε, δεν μπορεί να γίνει λόγος για οποιαδήποτε πορίσματα νομολογίας επί της διαδικασίας αυτής, αφού έχει αποκλειστεί η δυνατότητα προσφυγής στη δικαιοσύνης, ώστε να εξαχθούν πορίσματα, προκύπτουν ενδιαφέροντα συμπεράσματα σε σχέση με τη χρήση ΤΝ στην απονομή της Δικαιοσύνης, έστω και σε ένα πρώιμο, προδικαστικό στάδιο, τα οποία λίγο ως πολύ ταυτίζονται και με τις προσδοκίες αλλά και τους προβληματισμούς που έχουν ήδη γεννηθεί. Ειδικότερα, παρατηρείται μία σε πρώτη φάση επιτάχυνση της διαδικασίας, η οποία, όμως δεν λειτουργεί πάντοτε προς όφελος των διαδίκων, αλλά και μια απαλλαγή του φόρτου του Δικαστή, αφού η περιγραφή και μόνο των ποσοτικών κριτηρίων των οφειλετών, που έπρεπε κάθε φορά να ελεγχθούν από τον αλγόριθμο, κάλυπτε στην υπουργική απόφαση, όπως προαναφέρθηκε, έκταση 28 σελίδων, όπως προκύπτει δε από την επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου Οικονομικών το πρόγραμμα του ν. 4605/2019 κατάφερε να διεκπεραιώσει 3.988 αιτήσεις σε 8 μήνες. Αξίζει να σημειωθεί ότι - και αυτό είναι ενδεχομένως ενδεικτικό για το μοντέλο της ΤΝ στο χώρο Δικαιοσύνης - σε αμφότερους τους νόμους, που παρουσιάστηκαν, ο νομοθέτης είχε την πρόνοια, προτού αναθέσει τη διαλογή των αιτήσεων των οφειλετών σε αλγοριθμικά συστήματα, να αφαιρέσει από τις προϋποθέσεις υπαγωγής τους στις ευνοϊκές ρυθμίσεις, οποιοδήποτε υποκειμενικό στοιχείο συμπεριφοράς των οφειλετών, το οποίο θα ήταν δύσκολα μετρήσιμο, όπως η γνωστή έννοια του «δόλου» στον άρθρο 1 παρ. 1 του πρώτου νόμου ρύθμισης οφειλών (ν. 3869/2010), η οποία έχει τόσο ταλανίσει τη Νομολογία ακόμη και δέκα και πλέον έτη μετά την εισαγωγή του και στους τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας της πολιτικής Δικαιοσύνης[[12]](#footnote-12). Από την άλλη, βέβαια, καθώς η είσοδος στο πρόγραμμα αυτό επιτρεπόταν ελεύθερα σε κάθε πρόσωπο, σημειώθηκε μεταφορά όχι μόνο δικαστικής, αλλά και δικηγορικής ύλης σε λογιστικοποιημένο πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή και ατόνησε ο ρόλος των δικηγόρων ως πληρεξουσίων των οφειλετών ή διαμεσολαβητών, γεγονός, που αποτελεί μία ακόμη συνέπεια της χρήσης ΤΝ στο χώρο της Δικαιοσύνης. Ένα άλλο συμπέρασμα, το οποίο εξάγεται και νομολογιακά πλέον είναι ότι οι υπάρχοντες αλγόριθμοι ΤΝ στην ελληνική νομοθεσία λειτουργούν με απλή συμπλήρωση πεδίων και ερευνητέο είναι το ζήτημα εάν μπορούν να προβούν μέσω της διαδικασίας «μάθησης» σε νομική αφαίρεση, εάν δηλαδή από σύνολο πραγματικών περιστατικών, μπορούν να συναγάγουν το γενικότερο νομικό κανόνα, που θέτει ο νομοθέτης και εάν αυτός μπορεί να εφαρμοστεί στη συγκεκριμένη περίπτωση, μολονότι τα ποσοτικά κριτήρια που θέτει ο νόμος πληρούνται. Επιβεβαιώνεται, δηλαδή, αυτό που έχει ήδη επισημανθεί στην προϋφιστάμενη θεωρητική συζήτηση. ότι το πιο κομβικό μειονέκτημα της χρήσης των υφισταμένων εργαλείων Τεχνητής Νοημοσύνης έγκειται στην αδυναμία τους να παράξουν έναν νομικό συλλογισμό, ενώ, τέλος, βασικό συμπέρασμα, που επίσης εξάγεται, είναι η αμφισβήτηση αν το υπάρχον μοντέλο της ΤΝ μπορεί νσ εφαρμόσει την αρχή της επιείκειας, κατά τον γνωστό αριστοτελικό ορισμό, κατά τον οποίο βασικό έργο του Δικαστή είναι η δημιουργία της ελάσσονος πρότασης του κανόνα δικαίου κατά τρόπο, ώστε, ακόμη και αν ο νόμος στην αφηρημένη σύλληψή του δεν μπορούσε να προβλέψει την υπαγωγή των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών που έχει ενώπιόν του ο Δικαστής στη ρύθμισή του, εντούτοις η ερμηνεία του νόμου επιβάλλει, ώστε και η συγκεκριμένη περίπτωση να τύχει της ίδιας νομοθετικής ρύθμισης.

1. Το άρθρο αποτελεί τελική μορφή της εισήγησης, η οποία παρουσιάστηκε κατά τη 2η Συνεδρία με αντικείμενο ΤΕΧΝΗΤΗ ΝΟΗΜΟΣΥΝΗ και ∆ΙΚΑΙΟΣΥΝΗ του Συνεδρίου, το οποίο συνδιοργάνωσε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων με τους Δικηγορικούς Συλλόγους Λάρισας, Βόλου, Τρικάλων και Καρδίτσας στις 18 Νοεμβρίου στη Λάρισα. [↑](#footnote-ref-1)
2. που ξεκίνησε με το γνωστό νόμο «περί υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» (ν. 3869/2010) και συνεχίστηκε με τον προαναφερόμενο ν. 4469/2017 [↑](#footnote-ref-2)
3. καθώς με το νόμο περί υπερχρεωμένων νοικοκυριών η υπαγωγή στο άρθρο 9 για προστασία της κύριας κατοικίας είχε λήξει δύο μήνες νωρίτερα, δηλαδή στις 28.02.2019, [↑](#footnote-ref-3)
4. η οποία αναπτύχθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (Γ.Γ.Π.Σ.) σε συνεργασία με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (Ε.Γ.Δ.Ι.Χ.) [↑](#footnote-ref-4)
5. περιγραφόταν στην υπ’ αριθμ. 47158/2019 Κ.Υ.Α. των Υπουργών ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ [↑](#footnote-ref-5)
6. Ο οποίος επίσης είχε αναπτυχθεί από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (Γ.Γ.Π.Σ.) σε συνεργασία με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (Ε.Γ.Δ.Ι.Χ.). [↑](#footnote-ref-6)
7. Όλες δημοσιευμένες στην Τ.Ν.Π. Nomos [↑](#footnote-ref-7)
8. Στο παρόν άρθρο ως ίσχυε κατά την ημερομηνία παρουσίασης της εισήγησης στις 18 Νοεμβρίου 2023, πριν από την τροποποίηση διατάξεών του με τον Ν. 5072/2023 (ΦΕΚ Α 198/04.12.2023). [↑](#footnote-ref-8)
9. Η οποία επίσης αναπτύχθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (Γ.Γ.Π.Σ.) σε συνεργασία με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (Ε.Γ.Δ.Ι.Χ.). [↑](#footnote-ref-9)
10. Το οποίο επίσης αναπτύχθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (Γ.Γ.Π.Σ.) σε συνεργασία με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (Ε.Γ.Δ.Ι.Χ.). [↑](#footnote-ref-10)
11. Ο οποίος υιοθετήθηκε κατά την 31η σύνοδο της ολομέλειας της CEPEJ (Στρασβούργο, 3-4 Δεκεμβρίου 2018) [↑](#footnote-ref-11)
12. Βλ. ενδεικτικά ΑΠ 515/2018 και ΑΠ 808/2023 με εκ διαμέτρου αντίθετες κρίσεις η καθεμία ως προς το απαραίτητο κατά νόμο περιεχόμενο για την παραδεκτή προβολή της σχετικής ένστασης από τον πιστωτή. [↑](#footnote-ref-12)