**Η (ΣΥΝ)ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΜΕΤΑ ΤΟ ΔΙΑΖΥΓΙΟ**

**I.Εισαγωγή**

Ο ν. 4800/21.5.2021, για πρώτη φορά μετά τον πρωτοποριακό για τα δεδομένα της εποχής ν. 1329/1983, επιχείρησε να αναμορφώσει το πλέγμα των σχέσεων των γονέων με το ανήλικο τέκνο τους, με βασικό στόχο τη εξασφάλιση των όρων της ενεργού παρουσίας **και των δύο γονέων** στη ζωή του παιδιού τους μετά τη διάρρηξη της έγγαμης συμβίωσης, θεωρώντας ότι η επιλογή αυτή, εφόσον δεν συντρέχουν απαγορευτικές συνθήκες, ανταποκρίνεται πληρέστερα στο **«βέλτιστο» συμφέρον** του και συμβάλλει στην ισόρροπη ανάπτυξη της προσωπικότητάς του. Ο νόμος αυτός ισχύει από 16.09.2021 (άρθρο 18), η σπουδαιότητά του όμως έγκειται στο ότι καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις, για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση μέχρι τις 16.9.2021. Επίσης, συμφωνίες των γονέων για την άσκηση της γονικής μέριμνας ή την επικοινωνία που έχουν καταρτισθεί μέχρι τις 16.9.2021 μπορούν να μεταρρυθμιστούν μετά από αίτηση των διαδίκων, η οποία ασκείται σε αποκλειστική διετή προθεσμία από την έναρξη ισχύος του νέου νόμου.

**II. Η παλαιά ρύθμιση για την άσκηση της γονικής μέριμνας – επιμέλειας**

Κατά το προϊσχύσαν δίκαιο, η ρύθμιση της άσκησης της γονικής μέριμνας σε περίπτωση διακοπής της έγγαμης συμβίωσης προβλεπόταν από το άρθρο 1513 ΑΚ. Κατά τη διάταξη αυτή, όταν διακοπτόταν η έγγαμη συμβίωση, λόγω διαζυγίου, ακύρωσης του γάμου ή διάστασης των γονέων, η άσκηση της γονικής μέριμνας ρυθμιζόταν **αποκλειστικά** από το δικαστήριο. Η ρύθμιση αυτή περιλάμβανε είτε την ανάθεση της άσκησής της στον ένα γονέα, είτε την κατανομή της μεταξύ των γονέων, είτε την ανάθεσή της σε τρίτον (οπότε στην ουσία επρόκειτο για επιτροπεία). Αρμοδιότητα του δικαστηρίου προέκυπτε ακόμα και στην περίπτωση που οι γονείς συμφωνούσαν στην από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, καθώς και πάλι τούτο θα έπρεπε να αποφασίσει την από κοινού ανάθεση. Για τη λήψη της απόφασης το δικαστήριο λάμβανε υπόψη του τους έως τότε δεσμούς του τέκνου με τους γονείς και τους αδελφούς του, καθώς και τις τυχόν συμφωνίες που έκαναν οι γονείς του σχετικά με την επιμέλεια και τη διοίκηση της περιουσίας του. Ο γονέας, στον οποίο δεν είχε ανατεθεί η άσκηση της γονικής μέριμνας, είχε το δικαίωμα να ζητήσει από τον άλλο πληροφορίες για το πρόσωπο και την περιουσία του τέκνου. Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι, μέχρι την ισχύ του πρόσφατου νόμου, ο **προσανατολισμός του νομοθέτη ήταν η αποκλειστική ανάθεση της γονικής μέριμνας σε ένα γονέα** και η ευθύνη του δικαστηρίου ήταν να εξεύρει τον καταλληλότερο για την ανατροφή του τέκνου γονέα, μόνο δε εξαιρετικά, εφόσον το ζητούσαν και οι δύο γονείς και το ενέκρινε το δικαστήριο, γινόταν δεκτή η από κοινού άσκηση της επιμέλειας (Αθ.Κοτζάμπαση, Μία πρώτη αποτίμηση του ν. 4800/2021 για την επιμέλεια και την επικοινωνία των παιδιών μετά το διαζύγιο, Αρμ. 2022, σελ. 1επ.).

**III. Η νέα στόχευση του νομοθέτη**

Με το ν. 4800/2021, ο νομοθέτης, ευθυγραμμιζόμενος με την επιταγή του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 2101/1992 της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, όπου θεσπίζεται «*η υποχρέωση των κρατών να καταβάλλουν κάθε προσπάθεια για την αναγνώριση της αρχής ότι και οι δύο γονείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την ανατροφή του παιδιού τους, το συμφέρον του οποίου πρέπει να αποτελεί τη βασική τους μέριμνα*», άλλαξε ολοκληρωτικά τον προσανατολισμό του, δίνοντας σαφή και ολοκληρωτική προτεραιότητα στην από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας και αφήνοντας την αποκλειστική ανάθεση σε παρακολουθηματικό ρόλο. Έτσι, στο άρθρο 1 εδ. α’ του νόμου, υπό μορφή καθοδηγητικής διάταξης, ορίζεται ότι ο σκοπός των ρυθμίσεών του είναι η **«εξυπηρέτηση του βέλτιστου συμφέροντος του τέκνου, δια της ενεργού παρουσίας και των δύο γονέων κατά την ανατροφή του και την εκπλήρωση της ευθύνης τους έναντι αυτού»,** στη συνέχεια δε και προς αποτροπή καταστρατήγησής του από τους ερμηνευτές και εφαρμοστές του δικαίου, ορίζεται ότι οι διατάξεις του πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται σύμφωνα με τις διεθνείς συμβάσεις που δεσμεύουν τη χώρα και ιδίως τη Διεθνή Σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού που κυρώθηκε με το ν. 2101/1992 και τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την πρόληψη και την καταπολέμηση της Βίας κατά των γυναικών και της ενδοοικογενειακής βίας (Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης) που κυρώθηκε με το ν. 4531/2018. Με τις διατάξεις αυτές καθίσταται πλέον σαφές ότι η εξακολούθηση της παρουσίας και των δύο γονέων στη ζωή του παιδιού τους και μετά τη ρήξη της έγγαμης συμβίωσης είναι, καταρχήν, αναφαίρετο δικαίωμα των γονέων και επιπλέον αναγορεύεται, **εκ του νόμου**, ως το «βέλτιστο συμφέρον» του τέκνου, αφού μόνο έτσι ελαχιστοποιείται η διασάλευση του ψυχικού του κόσμου και αναπτύσσεται πιο ολοκληρωμένα η προσωπικότητά του με τις επιρροές που δέχεται και από τους δύο γονείς. Υπό αυτό το πνεύμα, επομένως, οφείλουν πρωτίστως οι γονείς και επικουρικά το δικαστήριο να δημιουργούν τις συνθήκες διαβίωσης του τέκνου μετά τη διάρρηξη των σχέσεών τους.

**IV. Οι νέες ρυθμίσεις για την επιμέλεια**

***1. Ο κανόνας της από κοινού επιμέλειας***

*Το περιεχόμενο της* ***από κοινού*** *άσκησης επιμέλειας σε περίπτωση διάστασης*

Η διάσταση των γονέων δημιουργεί εκ των πραγμάτων μια διαφορετική συνθήκη άσκησης της από κοινού γονικής μέριμνας, καθώς δεν είναι πλέον δυνατή η άμεση και ταυτόχρονη λήψη των αποφάσεων στα ζητήματα επιμέλειας του τέκνου, όπως συμβαίνει εντός της έγγαμης συμβίωσης. Έτσι, εφόσον, είτε με συμφωνία των γονέων, είτε από το δικαστήριο, γίνει ρύθμιση της διαμονής του τέκνου (στον ένα γονέα ή εναλλασσόμενη διαμονή), ο νομοθέτης, με το εδ. β’ του άρθρου 1513 ΑΚ, θέτει στον γονέα με τον οποίο διαμένει κάθε φορά το τέκνο μια εξαιρετικά σημαντική υποχρέωση, την **προηγούμενη ενημέρωση** του άλλου γονέα **ακόμα και στις συνήθεις πράξεις επιμέλειας ή την τρέχουσα διαχείριση ή ακόμα και για πράξεις που έχουν επείγοντα χαρακτήρα** (1516 εδ. α’ ΑΚ). Η εφαρμογή της παραπάνω υποχρέωσης αποτελεί την **πεμπτουσία** της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας, καθόσον αναβαθμίζει το ρόλο του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο σε κρίσιμο παράγοντα για την ανάπτυξή του, αφού του εξασφαλίζει την **ίδια** συμμετοχή σε **όλες** τις αποφάσεις της ζωής του, όπως είχε και πριν από τη διάσπαση του έγγαμου βίου. Στην περίπτωση αυτή, όπως συνέβαινε και στον έγγαμο βίο, κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας, οι γονείς θα πρέπει να καταβάλουν κάθε προσπάθεια για την εξεύρεση κοινά αποδεκτών λύσεων (1512 ΑΚ). Από την άλλη μεριά, η λύση αυτή θεωρείται ιδανική και για το τέκνο, αφού του παρέχεται η ασφάλεια και των δύο γονιών, γίνεται ανά πάσα στιγμή αποδέκτης του ενδιαφέροντος αμφοτέρων και κτίζονται ισόρροπα συναισθηματικοί και ψυχικοί δεσμοί και με τους δύο γονείς. Έτσι, η μοναδική αλλαγή στη ζωή του θα είναι η έλλειψη της ταυτόχρονης παρουσίας των γονέων του στην καθημερινότητά του, πράγμα όμως το οποίο μπορεί να συμβεί και εντός του έγγαμου βίου, λόγω της απομακρυσμένης εργασίας κάποιου γονέα. Το σχήμα αυτό συνεργασίας που προωθεί ο νομοθέτης προϋποθέτει γονείς που θέλουν και μπορούν να συνεργαστούν (Μ.Σταθόπουλος, Η νέα ρύθμιση της συνεπιμέλειας, ΕλλΔνη 2021.961), που, παρά τη μεταξύ τους αποξένωση, αναγνωρίζουν την ευθύνη τους έναντι του τέκνου τους και που επιθυμούν να λειτουργήσουν από κοινού προς όφελός του. Προϋποθέτει, δηλαδή, ότι υπάρχει μεταξύ τους πρόθεση και δυνατότητα για ένα minimum συνεργασίας στα ζητήματα που αφορούν το τέκνο. Εάν δεν υφίσταται τέτοια δυνατότητα, διότι οι μεταξύ τους σχέσεις έχουν **αποδομηθεί** **πλήρως και δεν υφίσταται καμία πρόθεση και δυνατότητα συνεννόησης,** δεν μπορεί να υπάρξει από κοινού επιμέλεια. Ούτε είναι δυνατόν να εξαναγκαστούν οι γονείς, παρά τη θέλησή τους, σε συνεπιμέλεια, καθώς τούτο συνιστά λειτουργικό δικαίωμα, το οποίο δεν μπορεί να εκβιαστεί. Εξυπακούεται βέβαια ότι στη μορφή αυτή «συνεπιμέλειας» που ορίζει ο νόμος πρέπει να αποφεύγονται μορφές καταχρηστικής συμπεριφοράς και από τους δύο γονείς, όπως είναι η απαίτηση του γονέα με τον οποίο δεν διαμένει το παιδί να ενημερώνεται από τον άλλο γονέα και για τα πλέον ασήμαντα ζητήματα ή την αδικαιολόγητα συχνή όχληση του τελευταίου με τον οποίο διαμένει το παιδί για το ίδιο ζήτημα. Ένας ασφαλής τρόπος (δείκτης) για να προσδιοριστεί το ανεκτό μέτρο διαπροσωπικής επαφής των γονέων είναι να γίνει αναγωγή στον τρόπο επικοινωνίας τους για τα ζητήματα του τέκνου τους κατά τη διάρκεια του έγγαμου βίου, ώστε να μην αξιώνονται μετά τη διάσταση διαφορετικές συμπεριφορές. Έτσι, θα πρέπει να θεωρείται καταχρηστική η συμπεριφορά του μη συνοικούντος γονέα όταν ζητεί ενημέρωση για την πορεία του τέκνου του σε ζητήματα για τα οποία δεν επιδείκνυε τότε ανάλογο ενδιαφέρον, ή σε συχνότητα μεγαλύτερη από εκείνη που έπραττε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα.

*Πως ρυθμίζεται η από κοινού επιμέλεια :*

Εκ του νόμου

Την έκφραση της στρατηγικής νομοθετικής επιλογής να διατηρηθεί **εκ του νόμου** η από κοινού επιμέλεια και μετά τη ρήξη των διαπροσωπικών σχέσεων των γονέων επιβεβαιώνει ο νομοθέτης μέσω των παρακάτω κρίσιμων διατάξεων: 1) Άρθρο 1510 παρ. 1 εδ. α’ ΑΚ : «Η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων (γονική μέριμνα), οι οποίοι την ασκούν από κοινού και εξίσου» και 2) Άρθρο 1513 εδ. α’ ΑΚ: «*Στις περιπτώσεις διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου ή λύσης ή ακύρωσης του συμφώνου συμβίωσης ή διακοπής της συμβίωσης των συζύγων ή των μερών του συμφώνου συμβίωσης και εφόσον ζουν και οι δύο γονείς, εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα*».

Με την πρώτη από τις παραπάνω διατάξεις αναγνωρίζεται το λειτουργικό δικαίωμα αμφοτέρων των γονέων στην άσκηση της γονικής μέριμνας του τέκνου τους, **εντός** της έγγαμης συμβίωσής του, ενώ αντίθετα με τη δεύτερη διάταξη, αναγνωρίζεται το ίδιο δικαίωμα και **εκτός** της έγγαμης συμβίωσης. Με τη διάταξη αυτή αποσυνδέεται η υποχρέωσή τους για συνεργασία στην ανατροφή του ανήλικου τέκνου τους από την προσωπική σύγκρουση, που οδήγησε στη διακοπή της συμβίωσής τους. Έτσι, ανεξαρτήτως των συνθηκών χωρισμού τους, αμφότεροι έχουν δικαίωμα και ταυτόχρονα και υποχρέωση να ασκούν **από κοινού** και «**εξίσου**» τη γονική μέριμνα. Η έννοια του όρου «εξίσου» δεν έχει την έννοια της «ισόχρονης» κατανομής της διαμονής του τέκνου στις οικίες και των δύο γονέων, η οποία άλλωστε εξαρτάται από συγκεκριμένους βιοτικούς ή και συγκυριακούς παράγοντες και η οποία ούτε και υπό το καθεστώς της έγγαμης συμβίωσης είναι δεδομένη, αλλά σημαίνει την εξακολούθηση της κοινής τους ευθύνης στην ανατροφή του τέκνου τους, η οποία εκφράζεται με **την ισότιμη συμμετοχή τους στις κρίσιμες αποφάσεις** που αφορούν την επιμέλεια του ανηλίκου, τη διοίκηση της περιουσίας του, την εκπροσώπησή του σε κάθε υπόθεση ή δικαιοπραξία ή δίκη που αφορούν το ίδιο ή την περιουσία του και την εν γένει επίλυση των καθημερινών προβλημάτων του (1510 παρ. 1 εδ. β’ σε συνδυασμό με 1512 ΑΚ).

Με συμφωνία των γονέων

Όπως είπαμε, με τον νέο νόμο καθιερώνεται η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας μετά το χωρισμό των γονέων ως νόμιμο σύστημα, ώστε να μην είναι υποχρεωμένοι πλέον οι γονείς να καταφύγουν στο δικαστήριο. Το σύστημα αυτό είναι υποχρεωτικό, παρέχεται όμως η δυνατότητα στους γονείς να ρυθμίσουν με συμφωνία τους τον τρόπο της άσκησης της γονικής μέριμνας κατά τη διάσταση και μετά το διαζύγιο. Οι συμφωνίες αυτές στο πλαίσιο της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας, που λαμβάνουν μορφή επιμέρους καθημερινών συμφωνιών, αλλά και συμφωνιών με πιο μόνιμο χαρακτήρα και διασφαλίζουν τη σημαντική για το παιδί σταθερότητα, έχουν έρεισμα το άρθρο **1512 ΑΚ και δεν συνιστούν παρέκκλιση** από την κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας, είναι άτυπες και μπορούν να συναφθούν ακόμη και σιωπηρά, με εξαίρεση την συμφωνία των γονέων για τη μεταβολή του τόπου διαμονής του παιδιού (άρθρο 1519 παρ. 2 ΑΚ), η οποία υπόκειται σε έγγραφο τύπο.

***2.******Παρεκκλίσεις******από την από κοινού επιμέλεια***

Εάν οι γονείς δεν αποδέχονται την εκ του νόμου από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, ούτε συμφωνούν στη ρύθμιση αυτής, τότε ερευνάται η δυνατότητα συμφωνίας τους στο πλαίσιο των δυνατοτήτων που καθορίζουν οι διατάξεις για την παρέκκλιση από τον παραπάνω κανόνα. Ως τέτοιες δε ο νόμος αναγνωρίζει την (1) **κατανομή της επιμέλειας** μεταξύ των δύο γονέων και την (2) **ανάθεση της επιμέλειας** σε ένα μόνο γονέα με παράλληλη συμφωνία για τη ρύθμιση της επικοινωνίας του τέκνου με τον άλλο γονέα.

Τα σημαντικά ζητήματα επιμέλειας τέκνου λαμβάνονται υποχρεωτικά από κοινού (το νέο άρθρο 1519 ΑΚ – ο «πυρήνας» της συνεπιμέλειας)

Σε περίπτωση που η άσκηση της επιμέλειας έχει κατανεμηθεί μεταξύ των γονέων ή έχει ανατεθεί αποκλειστικά στον έναν, το νέο άρθρο 1519 ΑΚ θέτει έναν γενικό κανόνα: Θεσπίζει την υποχρεωτική συναπόφαση των γονέων για ορισμένα ζητήματα τα οποία αξιολογούνται ως ουσιώδη για τη ζωή του τέκνου. Αυτά είναι : 1) ονοματοδοσία, 2) θρήσκευμα, 3) ζητήματα υγείας (εκτός από τα επείγοντα και τα τρέχοντα), 4) εκπαίδευση που επιδρά αποφασιστικά στο μέλλον του. Υπάρχει διχογνωμία στη θεωρία εάν η απαρίθμηση είναι **περιοριστική** ή **ενδεικτική** [Απ. Γεωργιάδη, Οικογενειακό Δίκαιο, σελ. 652 και Κ. Φουντεδάκη, Το νέο δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών, σελ. 69-70, που υποστηρίζουν ότι είναι περιοριστική για να μην οδηγείται σε «δικαστικοποίηση» της ζωής του παιδιού, αντίθετα, Μ.Σταθόπουλο, Η νέα ρύθμιση της επιμέλειας, ό.π. και Γ.Λέκκα, Η επιμέλεια του παιδιού κατά τον Αστικό Κώδικα, σελ. 240) οι οποίοι υποστηρίζουν ότι είναι ενδεικτική, διότι προάγει το συμφέρον του παιδιού, καθώς υπάρχουν και άλλες αποφάσεις που από τη φύση τους είναι προορισμένες να επηρεάσουν κρίσιμα τη ζωή του παιδιού, όπως η σύναψη γάμου και η κατάρτιση εργασίας]. Επίσης, στο ίδιο άρθρο στην παρ. 2 ρυθμίζεται ένα ακόμη κρίσιμο ζήτημα : η μεταβολή του τόπου διαμονής του τέκνου, εφόσον αυτή επιδρά ουσιωδώς στο δικαίωμα επικοινωνίας. Καταρχάς ο προσδιορισμός του τόπου διαμονής του τέκνου γίνεται από τον γονέα που έχει την επιμέλεια του προσώπου του (άρθρο 1518 παρ. 1 ΑΚ). Επειδή, όμως, υπάρχει ο κίνδυνος ο γονέας να μετακομίσει και να δυσχεράνει την επικοινωνία του άλλου γονέα με το τέκνο, η διάταξη ορίζει ότι σε περίπτωση μεταβολής του τόπου διαμονής απαιτείται, όχι απλώς συναπόφαση, αλλά προηγούμενη **έγγραφη** συμφωνία των γονέων ή προηγούμενη δικαστική απόφαση (βλ. για όλα τα σχετικά ζητήματα Β.Περάκη, Σημαντικά ζητήματα επιμέλειας (ΑΚ 1519), ΕλλΔνη 2022.648επ.).

**1. Κατανομή της επιμέλειας**

*Το περιεχόμενο της κατανεμημένης επιμέλειας*

Ως **κατανομή** στην άσκηση της γονικής μέριμνας πρέπει να νοηθεί ο διαμερισμός της από κοινού άσκησης της επιμέλειας είτε με βάση το χρονικό, είτε με βάση το λειτουργικό κριτήριο. Με άλλα λόγια, στην κατανεμημένη επιμέλεια δεν υπάρχει κοινή επιμέλεια (δηλαδή συναπόφαση με ρύθμιση των ειδικότερων διαφωνιών), αλλά **μερική** επιμέλεια και από τους δύο γονείς. Κάθε δηλαδή γονέας **αποφασίζει μόνος** του για το κομμάτι της επιμέλειας που του έχει ανατεθεί (είτε χρονικά, είτε λειτουργικά), όσον αφορά πάντοτε τα τρέχοντα ζητήματα επιμέλειας, διαχείρισης ή επείγοντα, **χωρίς να είναι υποχρεωμένος να ενημερώσει προηγουμένως τον άλλο γονέα**, διότι η υποχρέωση αυτή, όπως ελέχθη, βαρύνει **μόνο** την από κοινού επιμέλεια (1513 β’). Έτσι, στην πραγματικότητα στην κατανεμημένη (μερική) επιμέλεια τρέχουν ταυτόχρονα δύο επιμέρους επιμέλειες και από τους δύο γονείς, οι οποίοι, επειδή οι καταστάσεις που έχουν διαμορφωθεί δεν τους επιτρέπουν να συναποφασίσουν**,** είναι υποχρεωμένοι **απλά** να παρέχουν στον άλλο γονέα **πληροφορίες** για το πρόσωπο και την περιουσία του τέκνου, σύμφωνα με το άρθρο 1519 παρ. 3 ΑΚ, το οποίο ορίζει ότι «Ο γονέας στον οποίο δεν έχει ανατεθεί η άσκηση της επιμέλειας (**άρα όχι από κοινού επιμέλεια**) έχει το δικαίωμα να ζητά από τον άλλο πληροφορίες για το πρόσωπο και την περιουσία του τέκνου». Πρέπει να σημειωθεί ότι η ρύθμιση αυτή της υποχρέωσης παροχής πληροφοριών μεταξύ των γονέων υπήρχε στο παλαιό 1513 παρ.3 ΑΚ, όταν προτεραιότητα δινόταν από το νομοθέτη στην ανάθεση της επιμέλειας στον ένα γονέα και όχι στην από κοινού επιμέλεια, σήμερα, όμως, λόγω της αλλαγής των προτεραιοτήτων έχει μεταφερθεί στην προαναφερόμενη διάταξη που αφορά την παρέκκλιση από την κοινή επιμέλεια. Η υποχρέωση παροχής πληροφοριών για τα **τρέχοντα** ζητήματα από τον κάθε γονέα, όπως γίνεται αντιληπτό, είναι κάτι λιγότερο από την υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης (για τα ίδια ζητήματα) της από κοινού επιμέλειας, αφού δεν οδηγεί σε συναπόφαση, αλλά εξυπηρετεί το αναφαίρετο δικαίωμα του **κάθε** γονέα να γνωρίζει τα κρίσιμα ζητήματα που αφορούν τη ζωή ή την περιουσία του τέκνου του, καθώς επίσης και να δύναται, με βάση τις πληροφορίες αυτές, να ασκεί ουσιαστικό έλεγχο στον τρόπο άσκησης της τρέχουσας επιμέλειας από τον άλλο γονέα.

H κατανομή της επιμέλειας στους δύο γονείς μπορεί να είναι, είτε λειτουργική, είτε χρονική. Στη **λειτουργική** κατανομή της επιμέλειας, η άσκηση των βασικών λειτουργιών της γονικής μέριμνας, και συγκεκριμένα η επιμέλεια, η διοίκηση της περιουσίας, η εκπροσώπηση ή η παροχή στέγης, είτε στο σύνολό τους, είτε υποσύνολα αυτών, κατανέμεται μεταξύ των γονέων. Έτσι λ.χ. είναι δυνατή η πρόβλεψη ο ένας γονέας να αναλάβει την παροχή στέγης για το ανήλικο τέκνο και ο άλλος γονέας την μετακίνηση στις εξωσχολικές δραστηριότητες (αθλητικές, καλλιτεχνικές κ.λπ.) Αντίθετα, στη **χρονική** κατανομή, η γονική μέριμνα ανατίθεται εξ ολοκλήρου σε κάθε γονέα κατά τακτά χρονικά διαστήματα, όπως ανά εβδομάδα, ανά δεκαπενθήμερο ή και ανά μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα, αλλά και άρρυθμα (για συγκεκριμένες περιόδους τους έτους) [Απ.Γεωργιάδης, ό.π. σελ. 638]. Δεν αποκλείεται βέβαια και συνδυασμός των παραπάνω δυνατοτήτων, δηλαδή ταυτόχρονη χρονική και λειτουργική κατανομή.

**2. Ανάθεση της επιμέλειας στον ένα γονέα**

Ως **ανάθεση** της γονικής μέριμνας σε ένα γονέα πρέπει να ορίζεται η απόδοση του **συνόλου** των πτυχών της γονικής μέριμνας στο πρόσωπο αυτό [Απ.Γεωργιάδης, ό.π. σελ.640 παρ. 58]. Όπως αναφέρθηκε, μέχρι την ισχύ του ν. 4800/2021, το ζήτημα της άσκησης της γονικής μέριμνας αποφασιζόταν κυριαρχικά από το δικαστήριο. Τούτο εξηγούνταν από το ότι η βασική μέριμνα του νομοθέτη ήταν η εξεύρεση, μετά το χωρισμό, του **καταλληλότερου γονέα**, για να ασκήσει **μόνος του** την επιμέλεια. Η απόφαση αυτή ενείχε τεράστια ευθύνη για τον δικαστή, καθώς καλείτο να λάβει μια καθοριστική για το συμφέρον του παιδιού απόφαση, αποκλείοντας ουσιαστικά από τη ζωή του τον ένα γονέα, αφού η επικοινωνία που δινόταν ως αντίβαρο δεν ήταν ικανή ούτε να ανατρέψει εσφαλμένες συμπεριφορές και πρακτικές του γονέα που είχε την αποκλειστική επιμέλεια, ούτε να χτίσει επαρκείς γέφυρες συναισθηματικής σύνδεσης μαζί του. Από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή της πρακτικής αυτής, αποδεικνύεται ότι σπάνια καθίστατο δυνατή η ανάπτυξη ισόρροπου συναισθηματικού δεσμού του τέκνου και με τους δύο γονείς και όποτε συνέβαινε τούτο, οφειλόταν αποκλειστικά στην καλοπροαίρετη στάση του γονέα που είχε την αποκλειστική επιμέλεια.

Σήμερα, με την αντιστροφή των προτεραιοτήτων που επέφερε ο ν. 4800/2021, **επιβάλλεται** πλέον η επιλογή του τρόπου αυτού άσκησης της γονικής μέριμνας να γίνεται με μεγάλη φειδώ από το δικαστήριο και μάλιστα επικουρικά, όταν τα υπόλοιπα μέτρα που εξασφαλίζουν την ενεργό παρουσία και των δύο γονέων στη ζωή του τέκνου τους (**αρχή επικουρικότητας**), πιθανολογείται ότι δεν θα αποδώσουν ή ότι θα τύχουν καταχρηστικής άσκησης από τον ένα γονέα ή ότι η μέχρι σήμερα εκδηλωθείσα συμπεριφορά του ενός γονέα εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για την υγεία και την εν γένει ισόρροπη ανάπτυξη της προσωπικότητάς του.

**Ρύθμιση των παρεκκλίσεων**

1. **Με συμφωνία των γονέων**

Η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, η οποία προσεγγίζει τον τρόπο διαβίωσης του τέκνου και όταν βρισκόταν σε καθεστώς έγγαμης συμβίωσης, προϋποθέτει ικανοποιητικές σχέσεις των δύο γονέων και κοινή βούληση για συνεργασία σε **όλα** τα ζητήματα. Όταν όμως τέτοιου είδους συνεννόηση δεν είναι εφικτή, εξαιτίας των κακών σχέσεων που διατηρούν ή της αδυναμίας του ενός ή και των δύο γονέων να συνεννοηθούν ή λόγω της διαφορετικής αντίληψης που έχουν για την άσκηση της επιμέλειας, ο νομοθέτης, προκειμένου να διασώσει την παρουσία αμφοτέρων στη ζωή του παιδιού, την οποία θεωρεί **αδιαπραγμάτευτα** ότι εξυπηρετεί το βέλτιστο συμφέρον του, προτείνει να **συμφωνήσουν** οι ίδιοι σε έναν τρόπο **κατανομής** της γονικής μέριμνας, ο οποίος μπορεί να φθάνει μέχρι την ανάθεση της άσκησής της στον ένα από αυτούς, με καθορισμό του τόπου κατοικίας του τέκνου και του τρόπου επικοινωνίας με τον άλλο γονέα. Η συμφωνία αυτή, η οποία, μέχρι το ν. 4800/2021, έπρεπε να περάσει από την έγκριση του δικαστηρίου, ρυθμίζεται πλέον με έγγραφο βεβαίας χρονολογίας, το οποίο ισχύει τουλάχιστον για δύο (2) έτη και παρατείνεται αυτοδικαίως, εκτός εάν κάποιος από τους δύο γονείς δηλώσει εγγράφως στον άλλο γονέα, πριν από τη λήξη του συμφωνημένου χρόνου, ότι δεν επιθυμεί την παράτασή του (1514 παρ. 1 ΑΚ).

1. **Με διαμεσολάβηση**

Εάν οι γονείς διαφωνούν ως προς τον τρόπο άσκησης της γονικής μέριμνας και ιδίως εάν ο ένας γονέας αδιαφορεί ή δεν συμπράττει σ’ αυτήν ή δεν τηρεί την τυχόν υπάρχουσα συμφωνία για την άσκηση ή τον τρόπο άσκησης της γονικής μέριμνας ή αν η συμφωνία αυτή είναι αντίθετη προς το συμφέρον του τέκνου ή αν η γονική μέριμνα ασκείται αντίθετα προς το συμφέρον του, τότε το ζήτημα της ρύθμισης της επιμέλειας, με πρωτοβουλία οποιουδήποτε γονέα, επιχειρείται ναδιευθετηθεί, σε πρώτο χρόνο, μέσω της διαμεσολάβησης (1514 παρ. 2 ΑΚ). Εάν η διαμεσολάβηση καταλήξει σε μια κοινά αποδεκτή λύση, θα υπάρχει στην ουσία συμφωνία των γονέων κατά την έννοια του 1514 παρ. 1 ΑΚ. Εάν, όμως, ο άλλος γονέας δεν συμπράξει στη σχετική διαδικασία ή η διαμεσολάβηση δεν τελεσφορήσει, οποιοδήποτε από τα μέρη μπορεί πλέον να ζητήσει από το δικαστήριο να ρυθμίσει την άσκηση της γονικής μέριμνας.

**V. Προσφυγή στο δικαστήριο**

*Δυνατότητες του δικαστηρίου πριν από την έκδοση απόφασης*

Πριν απότο σχηματισμό της τελικής του κρίσης, και προς ενίσχυση του αποδεικτικού του υλικού ή και προκειμένου να δοθεί στους γονείς μια επιπλέον ευκαιρία για εξωδικαστική επίλυση της διαφωνίας τους, το άρθρο 1514 παρ. 3 περ. β’ και γ’ ΑΚ, παρέχει στο δικαστήριο τη δυνατότητα είτε να διατάξει πραγματογνωμοσύνη ή να λάβει οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο μέτρο, είτε να διατάξει διαμεσολάβηση ή την επανάληψη της διακοπείσας διαμεσολάβησης, ορίζοντας συγχρόνως το πρόσωπο του διαμεσολαβητή. Προβλέποντας τις δυνατότητες αυτές ο νομοθέτης αποσκοπεί να θωρακίσει το δικαστή με όσο το δυνατόν μεγαλύτερα εχέγγυα ασφαλούς κρίσης, καθώς έχει επίγνωση ότι η απόφαση που πρόκειται να λάβει, θα καθορίσει σε σημαντικό βαθμό την ψυχοκοινωνική και συναισθηματική ανάπτυξη του τέκνου, αλλά και τη σχέση του με τους γονείς του.

*Κριτήρια για τη λήψη της απόφασης*

Όταν πλέον φθάσει η ώρα της τελικής κρίσης, ο τρόπος με τον οποίο **οφείλει** το δικαστήριο να προσεγγίζει το ζήτημα της ανάθεσης της άσκησης της γονικής μέριμνας προδιαγράφεται στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 1511 ΑΚ. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άνω άρθρου, ως **γενικός κατευθυντήριος άξονας** στην κρίση του, ορίζεται η ανάγκη ουσιαστικής συμμετοχής και των δύο γονέων στην ανατροφή και φροντίδα του τέκνου τους και αντίστροφα η αποτροπή διάρρηξης των σχέσεών του με καθένα από αυτούς, σύμφωνα άλλωστε με την προαναφερόμενη κεντρική στόχευση του νομοθέτη. Επίσης, στην παρ. 3 του ιδίου άρθρου, που απηχεί γενικότερες συνταγματικές και ευρωπαϊκές αρχές, ως **έτερος γενικός κατευθυντήριος άξονας** ορίζεται ότι η δικαστική κρίση θα πρέπει να διαπνέεται από σεβασμό στην ισότητα και προς τους δύο γονείς, χωρίς να προκαταλαμβάνεται και να προβαίνει σε διακρίσεις σχετικές με το φύλο, τον σεξουαλικό προσανατολισμό, τη φυλή, τη γλώσσα, τη θρησκεία, τις πολιτικές ή άλλες πεποιθήσεις, την ιθαγένεια, την εθνική ή κοινωνική προέλευση ή την περιουσία καθενός γονέα. Επομένως, δεν είναι ανεκτή δικαστική κρίση, η οποία εξαρτά την ανάθεση της άσκησης γονικής μέριμνας από κάποιον από τους προαναφερόμενους παράγοντες.

Πέραν τούτων, για να περιοριστεί η υπεισέλευση υποκειμενικών εκτιμήσεων του δικαστή, το εδ. β’ της παρ. 2 του άνω άρθρου ορίζει, με θετικό τρόπο, τους παράγοντες εκείνους τους οποίους **οφείλει** να συνεκτιμά κατά την κρίση του για την εξεύρεση του προσφορότερου τρόπου άσκησης της γονικής μέριμνας. Ως τέτοιους αναφέρει ενδεικτικά την ικανότητα του κάθε γονέα, την πρόθεση του καθενός να σεβαστεί τα δικαιώματα του άλλου, τη συμπεριφορά του κάθε γονέα κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα και τη συμμόρφωσή του με τις νόμιμες υποχρεώσεις του, δικαστικές αποφάσεις, εισαγγελικές διατάξεις και προηγούμενες συμφωνίες που είχε συνάψει με τον άλλο γονέα και αφορούν το τέκνο. Τέλος, στη συνεκτίμηση του δικαστηρίου σημαντικό ρόλο παίζει η γνώμη του τέκνου, ανάλογα με την ωριμότητά του (παρ. 4 του ιδίου άρθρου), αλλά και οι έως τότε δεσμοί του με τους γονείς και τους αδελφούς του, καθώς και οι τυχόν συμφωνίες που έκαναν οι γονείς του για την άσκηση της γονικής του μέριμνας (1514 παρ. 3 εδ. τελευταίο ΑΚ).

Η συνεκτίμηση όλων των παραπάνω κριτηρίων που επιτάσσει ο νόμος σημαίνει ότι παρά την επίτευξη κάποιου/ων από αυτά στο πρόσωπο του ενός, μπορεί στο πλαίσιο μιας συνολικής εκτίμησης, να οδηγηθούμε στην επιλογή άλλου προσώπου για να ασκήσει ολικά ή μερικά τη γονική μέριμνα του τέκνου του. Έτσι, λ.χ., ακόμα και αν ήθελε κριθεί ένας γονέας ως ικανότερος από τον άλλον, με κριτήριο την εμπειρία του ή τη μόρφωσή του, στον τρόπο άσκησης της γονικής μέριμνας του τέκνου του, δεν αποκλείεται να μην επιτύχει τελικά την ανάλογη προς τις ικανότητές του συμμετοχή του στην άσκηση της επιμέλειας, εάν εκδηλώνει πρόθεση μη σεβασμού των δικαιωμάτων του άλλου γονέα ή η συμπεριφορά του προς τον άλλο γονέα και την οικογένειά του κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα ήταν προσβλητική ή υπονομευτική. Τη διαφύλαξη, εξάλλου, της σχέσης του τέκνου και με τους δύο γονείς και το οικογενειακό τους περιβάλλον διαφυλάσσει ο νόμος και με τη θέσπιση ειδικής υποχρέωσης στο άρθρο 1518 παρ. 3 ΑΚ, η παραβίαση μάλιστα του οποίου στοιχειοθετεί και λόγο κακής άσκησης της γονικής μέριμνας (1532 παρ. 1 περ. β’ ΑΚ).

***Επιλογές του δικαστηρίου***

Όταν το δικαστήριο είναι έτοιμο να εκδώσει απόφαση, διαθέτει τις ακόλουθες δυνατότητες:

**1**) **Εξειδίκευση** : (Διατήρηση της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας με ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων) : Εάν, παρά τα εκτιθέμενα στην αγωγή περί διαφωνίας, αποδεικνύεται ότι οι σχέσεις των γονέων **δεν είναι αποδομημένες** και ότι υπάρχει **δυνατότητα σύμπραξης** στα περισσότερα τουλάχιστον από τα κατ’ ιδίαν ζητήματα επιμέλειας του τέκνου τους, εκτιμώ ότι το δικαστήριο **πρέπει** να διατηρεί την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, ρυθμίζοντας παράλληλα τα ζητήματα αυτά. Η δυνατότητα αυτή προβλέπεται στο άρθρο 1514 παρ. 3 α’ περ. β’ ΑΚ, κατά την οποία «το δικαστήριο μπορεί ανάλογα με την περίπτωση…να **εξειδικεύσει** τον τρόπο άσκησής της (γονικής μέριμνας) στα κατ’ ιδίαν θέματα…». Στην περίπτωση αυτή δεν αλλάζει ο φορέας της γονικής μέριμνας που είναι και οι δύο γονείς, αλλά διευκρινίζονται επιμέρους ζητήματα, όπως π.χ. είναι η ρύθμιση της διαμονής του ανηλίκου (αποκλειστικής ή και χρονικά κατανεμημένης) [βλ. Απ. Γεωργιάδης, ό.π., σελ. 640 αρ. 57]. Για το λόγο αυτό στο διατακτικό της απόφασης πρέπει να αποφεύγεται η διάταξη «Αναθέτει και στους δύο γονείς την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας» και να προτιμάται η έκφραση «**ΔΙΑΤΗΡΕΙ** την από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας και **ΡΥΘΜΙΖΕΙ (ή ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΕΙ**) το ζήτημα ως ακολούθως». Τούτο, άλλωστε, προκύπτει και από τη διάταξη του άρθρου 1512 ΑΚ, κατά την οποία, οι γονείς στο πλαίσιο άσκησης της γονικής μέριμνας καταβάλλουν προσπάθεια για την εξεύρεση κοινά αποδεκτών λύσεων και, αν διαφωνούν (σε επιμέρους ζητήματα), αποφασίζει το δικαστήριο. **Αντίθετα**, εάν το δικαστήριο από το αποδεικτικό του υλικό κρίνει ότι δεν μπορεί να διατηρηθεί ένα ελάχιστο επίπεδο συνεννόησης μεταξύ των γονέων, είτε διότι οι διαπροσωπικές τους σχέσεις είναι σε τέτοιο βαθμό τεταμένες, ώστε να αποκλείεται κάθε επικοινωνία για τα ζητήματα επιμέλειας του τέκνου τους, είτε ότι διαφωνούν για τα περισσότερα από τα ζητήματα της επιμέλειας, τότε προφανώς δε μπορεί να λειτουργήσει η από κοινού άσκηση της επιμέλειας, οπότε θα οδηγηθούμε στις υπόλοιπες λύσεις.

Η διακράτηση από το δικαστήριο της από κοινού επιμέλειας και για τους δύο γονείς τους επιβάλλει μια σοβαρή υποχρέωση, την υποχρέωση σύμπραξης ακόμα και για τις συνήθεις πράξεις επιμέλειας, για τα τρέχοντα ζητήματα διαχείρισης, αλλά και για επείγοντα ζητήματα, όπως προβλέπει το άρθρο 1513 εδ. β’ ΑΚ, κατά το οποίο «Ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο επιχειρεί τις πράξεις **που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 1516**, **κατόπιν προηγούμενης ενημέρωσης του άλλου γονέα**». Την υποχρέωση αυτή θέτει ο νόμος **μόνο** στην από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, προκειμένου να τους αναγκάσει να συνεργαστούν για την εξεύρεση κοινά αποδεκτών λύσεων για το τέκνο [**συναπόφαση**] (1512 ΑΚ). Όπως ελέχθη, το περιεχόμενο της εν λόγω υποχρέωσης δεν είναι σταθερό, αλλά οριοθετείται κάθε φορά in concreto από την αρχή της μη καταχρηστικής συμπεριφοράς του δικαιούμενου προηγούμενης ενημέρωσης γονέα. Εάν ο γονέας, ο οποίος είναι επιφορτισμένος με την υποχρέωση της προηγούμενης ενημέρωσης δεν συμμορφώνεται υπαίτια συστηματικά με αυτή, στην ουσία υπονομεύει και αδρανοποιεί το **δικαίωμα συναπόφασης** του άλλου γονέα, που αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο της από κοινού άσκησης της επιμέλειας. Στην περίπτωση αυτή, ο γονέας που στερείται το δικαίωμά του αυτό (συναπόφασης) μπορεί να θεωρήσει την παράλειψη αυτή ως κακή άσκηση γονικής μέριμνας από τον άλλο γονέα και να ζητήσει από το δικαστήριο, είτε την κατανομή της επιμέλειας, είτε την αποκλειστική ανάθεση στον ίδιο (1532 παρ. 2 α’ ΑΚ).

**2**) **Κατανομή** (επιμερισμός) της επιμέλειας και στους δύο γονείς. Εάν υπάρχει πλήρης ασυμφωνία των γονέων στον τρόπο άσκησης της γονικής μέριμνας (**αποδόμηση**), είτε διότι είναι εγκλωβισμένοι στη δική τους προσωπική διαμάχη, είτε διότι έχουν διαφορετική αντίληψη του τρόπου ανατροφής του τέκνου τους, το δικαστήριο έχει δύο δυνατότητες, είτε να **κατανείμει** (επιμερίσει) την άσκηση της γονικής μέριμνας, είτε να την αναθέσει **αποκλειστικά** στον ένα γονέα ή σε τρίτον το σύνολο των πτυχών της γονικής μέριμνας (1514 παρ. 3 ΑΚ). Όπως και στη συμφωνία των γονέων, η κατανομή που επιβάλει το δικαστήριο μπορεί να είναι είτε λειτουργική, είτε χρονική.

Η **λειτουργική** κατανομή πρέπει να προκρίνεται στην περίπτωση που λόγω των γνώσεων ή των δεξιοτήτων κάποιου γονέα κρίνεται ότι η ανάθεση σ’ αυτόν του συγκεκριμένου πεδίου ευθύνης θα αποβεί προς όφελος του τέκνου του (π.χ. ο γονέας που είναι μουσικός ή μαθηματικός, αναλαμβάνει τις μουσικές ή τις σχετικές εγκύκλιες σπουδές του). Και τούτο ανεξάρτητα από τον τόπο διαμονής του τέκνου, ο οποίος μπορεί να είναι και απομακρυσμένος, εάν η άσκηση της συγκεκριμένης λειτουργίας μπορεί να γίνει κατά τακτά χρονικά διαστήματα ή και από απόσταση (π.χ. παράδοση μαθημάτων μέσω skype).

Αντίθετα, η **χρονική** κατανομή της άσκησης της γονικής μέριμνας προϋποθέτει την τακτική μετεγκατάσταση του τέκνου στην οικία και των δύο γονέων. Η λύση αυτή δεν πρέπει εκ προοιμίου να αποδοκιμάζεται, καθώς βοηθά την εμβάθυνση των ψυχικών και συναισθηματικών δεσμών του τέκνου και με τους δύο γονείς. Αντίθετα, μπορεί να επιλέγεται εφόσον από τη συχνή μεταβολή του τόπου διαμονής του ανηλίκου δεν υφίσταται υπέρμετρη διασάλευση της ψυχικής του ηρεμίας. Τούτο μπορεί να συμβαίνει **α**) όταν το τέκνο ευρίσκεται σε ηλικία και ωριμότητα που να αποδέχεται αυτή τη φυσική και ψυχική ταλαιπωρία, προκειμένου να μη στερηθεί τη φροντίδα κανενός γονέα. Αντίθετα, η αλλαγή περιβάλλοντος αντενδείκνυται σε άτομα που βρίσκονται στην βρεφική, ενώ θα πρέπει να γίνεται με ιδιαίτερη περίσκεψη όταν αυτά διάγουν την πρώιμη παιδική ηλικία, **β**) όταν δεν πάσχει από νόσο, η οποία επιβάλλει σταθερότητα περιβάλλοντος, όπως είναι τα άτομα που βρίσκονται στο φάσμα του αυτισμού, ή όταν κατά σύσταση παιδοψυχολόγων προβλέπεται ότι η συχνή μετακίνηση υπάρχει πιθανότητα να βλάψει την ψυχική τους υγεία και **γ**) όταν υπάρχει εγγύτητα κατοικιών, ώστε να μην διαταράσσεται το σχολικό και κοινωνικό του περιβάλλον. Πάντως πρέπει να σημειωθεί ότι η ύπαρξη και πλέον απομακρυσμένων κατοικιών (όχι ασφαλώς εκτός πόλης), δεν αποτελεί οπωσδήποτε τροχοπέδη για τη διατήρηση του σχολικού περιβάλλοντος, εφόσον τούτο μπορεί να εξυπηρετηθεί με την ανάληψη της καθημερινής μεταφοράς του παιδιού από τον πλέον απομακρυσμένο γονέα ή το παιδί παρακολουθεί ιδιωτικό σχολείο και η μεταφορά του θα μπορούσε να εκτελεστεί με μεταφορικά μέσα της σχολικής του μονάδας (υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι η χρονική επιβάρυνση του παιδιού κινείται σε λογικά πλαίσια). Η εφαρμογή του παραπάνω μοντέλου χρονικού καταμερισμού της άσκησης της γονικής μέριμνας εξυπηρετείται σε απόλυτο βαθμό, όταν επιλέγεται η διατήρηση της πρώην οικογενειακής κατοικίας αποκλειστικά προς όφελος του τέκνου, με ταυτόχρονη μετακίνηση των γονέων σε άλλους χώρους διαμονής (όπως πατρική οικία, νέα συζυγική οικία, άλλες κατοικίες των γονέων) και εναλλαγή αμφοτέρων ανά χρονικά διαστήματα στο ένα και μοναδικό σπίτι που μένει το τέκνο [nest housing]. Παρά την προφανή αξία της, η λύση αυτή έχει μικρή πρακτική εφαρμογή καθώς απαιτεί την ύπαρξη τριών κατοικιών.

**3**) **Ανάθεση** της επιμέλειας στον ένα γονέα

Κατά την άποψή μου, η λύση της **αποκλειστικής ανάθεσης** της άσκησης της γονικής μέριμνας στον ένα γονέα πρέπει να επιλέγεται, **Ι**] σε περίπτωση που το δικαστήριο διαπιστώσει ότι ο άλλος γονέας είναι αδιάφορος ή παντελώς ακατάλληλος να ανταποκριθεί στα γονικά του καθήκοντα, **ΙΙ**] στις περιπτώσεις εκείνες που θα ήταν δυνατή η αφαίρεσή της από τον ένα γονέα, λόγω κακής άσκησης (1532 ΑΚ). Τούτο μπορεί να συμβεί ιδίως: α) όταν, σε προγενέστερο χρόνο, ο ένας γονέας υπαίτια δεν συμμορφώθηκε σε αποφάσεις και διατάξεις εισαγγελικών αρχών που αφορούσαν το τέκνο ή σε προϋπάρχουσα συμφωνία για την άσκηση της γονικής μέριμνας, β) όταν τούτος διαταράσσει τη συναισθηματική σχέση του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του ή προκαλεί διάρρηξη του τέκνου με αυτούς. Στην κατηγορία αυτή πρέπει να εντάξουμε τον γονέα – εμμονικό αποξενωτή, ο οποίος προσπαθεί πάση θυσία να καταστρέψει το δεσμό του παιδιού με τον άλλο γονέα, καθώς επίσης και αυτόν που διαδίδει ψεύτικες ειδήσεις για σεξουαλική κακοποίηση του παιδιού ή κατηγορίες για ψυχική ασθένεια, αλκοολισμό ή χρήση ουσιών του άλλου γονιού, γ) όταν υπαίτια έχει παραβεί τους όρους της συμφωνίας ή της δικαστικής απόφασης για την επικοινωνία του τέκνου με τον γονέα με τον οποίο δεν διαμένει και η με κάθε άλλο τρόπο παρεμπόδιση της επικοινωνίας, δ) όταν κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης ή και στο πλαίσιο ασφαλιστικών μέτρων, είχε κάνει κακή άσκηση της γονικής μέριμνας ή είχε παραλείψει υπαίτια την άσκηση του δικαιώματος επικοινωνίας που του χορηγήθηκε με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων, ε) όταν αδικαιολόγητα αρνήθηκε στο παρελθόν να καταβάλει τη διατροφή που επιδικάστηκε στο τέκνο του από το δικαστήριο ή συμφωνήθηκε μεταξύ των γονέων, στ) όταν καταδικάστηκε, με οριστική δικαστική απόφαση, για ενδοοικογενειακή βία ή για εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή για εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. **ΙΙΙ**] όταν υπάρχει **αποδόμηση** των προσωπικών σχέσεων των γονέων, ώστε να μη μπορεί να εφαρμοστεί η από κοινού επιμέλεια **και** (σωρευτικά) είναι **αδύνατη η εφαρμογή της κατανεμημένης επιμέλειας**. Τούτο μπορεί να συμβεί όταν η κατοικία των δύο γονέων ευρίσκεται σε διαφορετική πόλη ή και χώρα, οπότε είναι εκ των πραγμάτων ανέφικτος ο χρονικός καταμερισμός της επιμέλειας, αλλά και όταν ο ίδιος γονέας δεν είναι κατάλληλος, αδιαφορεί ή αδυνατεί να αναλάβει κάποιο συγκεκριμένο μερίδιο ευθύνης (π.χ. τον τομέα της εκπαίδευσης ή την περιουσιακή διαχείριση), οπότε είναι αδύνατον να εφαρμοστεί και ο λειτουργικός καταμερισμός.

Σε αντιστάθμισμα για την ανάθεση του συνόλου της άσκησης της γονικής μέριμνας στον ένα γονέα και για να αποτρέψει την πλήρη αποξένωση του άλλου γονέα από το τέκνο του, ο νόμος του παρέχει το δικαίωμα να ζητά **πληροφορίες** για το πρόσωπο ή την περιουσία του τέκνου (1519 παρ. 3 ΑΚ), καθώς επίσης και να ζητήσει από το δικαστήριο να του παράσχει διευρυμένο ή περιορισμένο δικαίωμα **επικοινωνίας** με αυτό (1520 ΑΚ).

**4**) **Ανάθεση** της επιμέλειας σε τρίτο

Η πλέον ακραία μορφή άσκησης γονικής μέριμνας είναι η αφαίρεση αυτής και από τους δύο γονείς και η ανάθεσή της σε τρίτον. Την περίπτωση αυτή προβλέπει η διάταξη του άρθρου 1533 ΑΚ και διατάσσεται όταν και οι δύο γονείς κρίνονται ακατάλληλοι (π.χ. κάνουν απροκάλυπτα χρήση ναρκωτικών ουσιών μπροστά στο τέκνο τους), είτε όταν τα λοιπά μέτρα κρίνονται αναποτελεσματικά (π.χ. και οι δύο βρίσκονται στη φυλακή) ή κρίνεται ότι δεν επαρκούν για να αποτρέψουν κίνδυνο της σωματικής, πνευματικής ή ψυχικής υγείας του τέκνου (π.χ. αδιάφοροι ή κακοποιητικοί γονείς). Στην περίπτωση αυτή, το δικαστήριο ορίζει το πρόσωπο εκείνου που θα αναλάβει την άσκηση της γονικής μέριμνας, αφού προηγουμένως προβεί σε έλεγχο του ήθους, των συνθηκών διαβίωσης και της εν γένει καταλληλότητάς του, στηριζόμενο υποχρεωτικά σε βεβαίωση της κοινωνικής υπηρεσίας, επιπλέον δε προβαίνει σε ορισμό της έκτασης της γονικής μέριμνας που παραχωρεί στον τρίτο και τους όρους άσκησής της. Ο τρίτος δεν είναι απαραίτητο να υποδεικνύεται από τους διαδίκους γονείς. Τέλος, και ο τρίτος, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 1532 ΑΚ, μπορεί να ζητήσει από το Μονομελές Πρωτοδικείο, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, την αφαίρεση της άσκησης της γονικής μέριμνας και από τους δύο γονείς και την ανάθεσή της στον ίδιο ως επίτροπο.

**IV. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ**

Ας δούμε πως η ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ερμηνεύει τον νόμο. Η νομολογία συνήθως κατευθύνεται στις παρακάτω λύσεις :

Α. Από κοινού επιμέλεια και εναλλασσόμενη διαμονή.

Β. Από κοινού επιμέλεια και τόπος διαμονής του ενός γονέα.

Γ. Αποκλειστική επιμέλεια στον ένα γονέα.

Δ. Εναλλασσόμενη διαμονή και από κοινού επιμέλεια, η οποία όμως προσομοιάζει με χρονική κατανομή, καθώς δεν υπάρχει συναπόφαση γονέων, αλλά γίνεται δεκτό ότι κάθε γονέας αποφασίζει μόνος του τις πράξεις συνήθους επιμέλειας, τρέχουσας διαχείρισης και επείγοντα χαρακτήρα, χωρίς να ενημερώνει τον άλλο γονέα (1513β’ ΑΚ).

Α. Από κοινού επιμέλεια και εναλλασσόμενη διαμονή. Ενδεικτικά :

**1. ΕφΘεσ 848/2022** (ΝΟΜΟΣ): Από κοινού επιμέλεια ανηλίκου τέκνου, ηλικίας 8 ετών (κρίθηκε ότι «*η αντιδικία των γονέων δεν εκδηλώθηκε και προς την ανήλικη*») με εναλλασσόμενη κατοικία ανά δεκαπενθήμερο. Δεν διευκρινίζεται πως θα λαμβάνονται οι πράξεις επιμέλειας. Επομένως, θα ισχύσει η εκ του νόμου συναπόφαση του 1513β ΑΚ.

**2. ΜονΠρωτΑθ 12827/2022** (ΝΟΜΟΣ): Από κοινού επιμέλεια 2 ανηλίκων τέκνων εκτός γάμου, αναγνωρισμένα από τον πατέρα, ηλικίας 6,5 και 5 ετών (δεν αναφέρει εάν οι σχέσεις των γονέων έχουν ή όχι διαταραχθεί και σε ποιο σημείο) με εναλλασσόμενη κατοικία (για το χρονικό διάστημα λειτουργίας του σχολείου ανά εβδομάδα και για το υπόλοιπο διάστημα ανά δεκαπενθήμερο). Δεν διευκρινίζεται πως θα λαμβάνονται οι πράξεις επιμέλειας. Επομένως, θα ισχύσει η εκ του νόμου συναπόφαση του 1513β ΑΚ.

**3.ΜονΠρωτΠατρ 372/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Από κοινού επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων, ηλικίας 10 και 8 ετών (κρίθηκε ότι «*οι γονείς έχουν τη στοιχειώδη και απαραίτητη επικοινωνία μεταξύ τους όσον αφορά τα ζητήματα των ανηλίκων, ενώ οι όποιες τεταμένες σχέσεις τους δεν έχουν εκτραχύνει τη μεταξύ τους αντιδικία σε τέτοιο βαθμό που κάθε επαφή να έχει καταστεί πλήρως αδύνατη και οι διαφωνίες αναφορικά με τα τέκνα τους δεν είναι ουσιώδεις*»), με εναλλασσόμενη κατοικία (όχι ισόχρονη). Η απόφαση αναγράφει ρητά ότι οι αποφάσεις θα λαμβάνονται από κοινού για όλα τα θέματα, για υγεία και εκπαίδευση που επιδρά στο μέλλον του σύμφωνα με το 1519 ΑΚ, και για τα υπόλοιπα σύμφωνα με το άρθρο 1510 ΑΚ.

Β. Από κοινού επιμέλεια και τόπος διαμονής του ενός γονέα. Ενδεικτικά :

**1. ΜονΠρωτΘεσ 9015/2022** (αδημ.) : Από κοινού επιμέλεια (κρίθηκε ότι «*η προσωπική τους αντιπαράθεση αφορά τη συζυγική τους σχέση*») με κατοικία του ενός γονέα, διότι η παράλληλη ύπαρξη δύο κέντρων ζωής στην ηλικία που βρίσκονται (5 και 1 έτους) θα προκαλέσει συναισθήματα έλλειψης σταθερότητας.

**2.ΜονΠρωτΠατρ 612/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Από κοινού άσκηση της επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων, ηλικίας 7 και 4 ετών (κρίθηκε ότι «*οι διαφωνίες των γονέων θα πρέπει να υποχωρήσουν για την εξυπηρέτηση του βέλτιστου συμφέροντος του τέκνου»* καθώς και ότι *«οι σχέσεις των διαδίκων ως παράμετρος είναι κριτήριο γονεοκεντρικό και όχι με γνώμονα τα ανήλικα τέκνα*») και όρισε τόπο διαμονής την κατοικία της μητέρας (λόγω της μακράς απουσίας του πατέρα εκτός οικίας για επαγγελματικές υποχρεώσεις- επαγγελματίας οδηγός).

**3.ΜονΠρωτΑθ 5019/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Από κοινού άσκηση της επιμέλειας της ανήλικης (κρίθηκε ότι «*δεν υφίσταται συστηματική και επαναλαμβανόμενη διαφωνία μεταξύ των γονέων που να οδηγεί σε αδιέξοδο την από κοινού άσκηση*») και ενόψει της μικρής της ηλικίας (2 ετών), όρισε ως τόπο διαμονής την κατοικία της μητέρας.

Γ. Αποκλειστική επιμέλεια στον ένα γονέα. Ενδεικτικά :

**1.ΜονΠρωτΠατρ 681/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Αποκλειστική ανάθεση της επιμέλειας, 3 τέκνων, ηλικίας 17 (δίδυμα) και 11 ετών, στον πατέρα, με τον οποίο διέμεναν από τη λύση του γάμου δυνάμει συμβολαιογραφικής πράξης συναινετικής λύσης γάμου και ρύθμισης επιμέλειας και διατροφής τέκνων, καθώς η μητέρα είχε μετακομίσει και παρέμεινε επί τριετία στο εξωτερικό, όπου και τέλεσε νέο γάμο, ενώ πλέον διαμένει με τον νέο σύζυγο, τον οποίο δεν έχουν γνωρίσει ακόμη τα τέκνα της, στην πρώην οικογενειακή στέγη. Τα τέκνα δήλωσαν ότι δεν επιθυμούσαν αλλαγή της κατάστασης και ανέφεραν περιστατικά λεκτικής και σωματικής βίας από τη μητέρα.

**2.ΜονΠρωτΘεσ 2792/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Αποκλειστική ανάθεση της επιμέλειας ενός τέκνου, ηλικίας 12 ετών, στον πατέρα, καθώς «*οι διάδικοι δεν κατάφεραν να διαχειριστούν με ψυχραιμία, νηφαλιότητα και μέτρο τη μεταξύ τους συγκρουσιακή σχέση, τον χωρισμό …, γεγονός που επέδρασε και συνεχίζει να επιδρά στη ψυχοσυναισθηματική κατάσταση του τέκνου τους*». Αποδείχθηκε ότι το τέκνο εμφάνισε δυσκολία προσαρμογής του στην κατοικία της μητέρας και άγχος στις συναντήσεις τους.

**3.ΜονΠρωτΘεσ 5400/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Απόκλιση από την από κοινού επιμέλεια, λόγω της έντονης αντιπαλότητας των διαδίκων, και αποκλειστική ανάθεση της επιμέλειας του ανηλίκου, ηλικίας 11 ετών, με προβλήματα υγείας (ήπια μορφή αυτισμού) στη μητέρα, με την οποία έχει αναπτύξει ισχυρό δεσμό.

**4.ΜονΠρωτΘεσ 5607/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Απόκλιση από την από κοινού επιμέλεια λόγω αποδόμησης της σχέσης των διαδίκων και αποκλειστική ανάθεση στη μητέρα, η οποία ασκούσε προσωρινά την επιμέλεια και είχε μετακομίσει σε άλλη πόλη. Τα τέκνα είχαν ηλικία 6 και 5 ετών (λόγω της ηλικίας τους δεν έγινε ακρόαση από το Δικαστήριο).

**5.ΜονΠρωτΘεσ 10024/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Απόκλιση από την από κοινού επιμέλεια λόγω πλήρους αποδόμησης της σχέσης των γονέων. Η επιμέλειά του, λόγω της βρεφικής του ηλικίας, 2,5 ετών, και της απουσίας του πατέρα πολλές ώρες λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων, ανατέθηκε αποκλειστικά στη μητέρα.

**6.ΜονΠρωτΧανίων 272/2022** (ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ) : Απόκλιση από την από κοινού επιμέλεια ανηλίκου τέκνου («*οι διάδικοι από τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης αδυνατούν να συνεννοηθούν και να λάβουν από κοινού αποφάσεις για θέματα που αφορούν την επιμέλεια της ανήλικης σχέσης των διαδίκων… χαρακτηριστικό προς τούτο είναι και τα προσκομισθέντα αποσπάσματα από τα δελτία συμβάντων της Διεύθυνσης Άμεσης Δράσης από τα οποία αποδεικνύεται ότι έχουν διαδραματιστεί μεταξύ τους 75 επεισόδια κατά την άσκηση του δικαιώματος επικοινωνίας*»). Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη ότι η μητέρα εργάζεται και έχει σταθερή κατοικία, ενώ ο πατέρας είχε παραιτηθεί από την εργασία του, ως υπαξιωματικός, δεν είχε ούτε σταθερή εργασία, ούτε σταθερή κατοικία (για την εκτέλεση του δικαιώματος επικοινωνίας μίσθωνε διάφορες κατοικίες), ανέθεσε την αποκλειστική επιμέλεια στην μητέρα.

Δ. Εναλλασσόμενη διαμονή και από κοινού επιμέλεια, η οποία όμως προσομοιάζει με χρονική κατανομή, καθώς δεν υπάρχει συναπόφαση γονέων, αλλά γίνεται δεκτό ότι κάθε γονέας αποφασίζει μόνος του τις πράξεις συνήθους επιμέλειας, τρέχουσας διαχείρισης και επείγοντα χαρακτήρα, χωρίς να ενημερώνει τον άλλο γονέα (1513β’ ΑΚ). Ενδεικτικά :

**1.ΜονΠρωτΜεσολ 24/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Από κοινού επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου, ηλικίας 10 ετών («δεν αποδείχθηκε ότι υπάρχει πλήρης αδυναμία συνεννόησης») με εναλλασσόμενη διαμονή ανά εβδομάδα (Παρασκευή με Παρασκευή). Στο διατακτικό της αναφέρει ότι κατανέμει χρονικά την άσκηση της επιμέλειας και ο κάθε γονέας κατά το χρόνο που θα έχει την επιμέλεια θα ασκεί κάθε φορά μόνος του τις πράξεις συνήθεις πράξεις, τρέχουσας διαχείρισης και επείγουσες (πλην των αναφερομένων στο άρθρο 1519 ΑΚ).

**2.ΜονΠρωτΘεσ 915/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Από κοινού επιμέλεια των ανηλίκων 11 και 10 ετών («*οι τεταμένες σχέσεις, λόγω και της δικαστικής διένεξης* (εκατέρωθεν εγκλήσεις για τα αδικήματα της ψευδορκίας και της συκοφαντικής δυσφήμησης αφενός και της ψευδούς καταμήνυσης αφετέρου), *δεν συντέλεσαν στη διατάραξη της συναισθηματικής σχέσης των ανηλίκων με τους γονείς τους*») με εναλλασσόμενη κατοικία (όχι ισόχρονη). Ορίζει ότι ο κάθε γονέας θα ενεργεί τις πράξεις (συνήθεις, τρέχουσες, επείγουσες) επιμέλειας μόνος του κατά το χρόνο που θα διαμένουν τα τέκνα μαζί του.

**3.ΜονΠρωτΠατρ 73/2022** (ΝΟΜΟΣ) : Από κοινού επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων, ηλικίας 12 και 8 ετών (δεν λήφθηκε η γνώμη του μικρότερου τέκνου), με εναλλασσόμενη κατοικία («*οι αντιδικίες των γονέων δεν έχουν οξυνθεί σε τέτοιο βαθμό που κάθε επαφή μεταξύ τους να έχει καταστεί πλήρως αδύνατη*»), ανά δεκαπενθήμερο. Οι αποφάσεις θα λαμβάνονται με τον κανόνα της 1513 α ΑΚ, με εξαίρεση τις συνήθεις πράξεις, τρέχουσα διαχείριση και πράξεις επείγοντα χαρακτήρα (1513 β και 1516 ΑΚ), τις οποίες θα λαμβάνει μόνος του κάθε φορά ο γονέας με τον οποίο θα διαμένει.

**VII. ΣΚΕΨΕΙΣ**

1) Ως μια πρώτη παρατήρηση της νομολογίας μπορεί να σημειωθεί το γεγονός ότι δεν διακρίνεται η διαφορά μεταξύ της κατανομής και της από κοινού επιμέλειας, μολονότι, όπως λέχθηκε ανωτέρω, η **κατανομή** της επιμέλειας είναι εντελώς **διαφορετικό** πράγμα **από την από κοινού επιμέλεια**. Στην από κοινού επιμέλεια απαιτείται κοινή απόφαση και για τα τρέχοντα ζητήματα του τέκνου, ανεξαρτήτως εάν η διαμονή του ρυθμίζεται αποκλειστικά στον ένα γονέα ή εναλλάξ και στους δύο γονείς ή εάν υπάρχει και λειτουργική της ρύθμιση (επιμέρους ζητήματα αναλαμβάνονται από τον κάθε γονέα). Αντίθετα, στην κατανεμημένη επιμέλεια κάθε γονέας διαχειρίζεται μόνος του (χωρίς συναπόφαση) τα ζητήματα που του έχουν ανατεθεί. Για το λόγο αυτό η λέξη «κατανομή» δεν πρέπει να χρησιμοποιείται στην από κοινού επιμέλεια. Εάν θέλουμε να εκφράσουμε την εκ περιτροπής διαμονή του τέκνου στο πλαίσιο της κοινής επιμέλειας, θα πρέπει να το ορίζουμε ως «**από κοινού άσκηση γονικής μέριμνας με εναλλασσόμενη διαμονή**». Αντίθετα, εάν θέλουμε να εκφράσουμε την εκ περιτροπής διαμονή του τέκνου στο πλαίσιο της κατανεμημένης επιμέλειας, θα πρέπει να το ορίζουμε ως «**χρονική κατανομή της επιμέλειας**». Το ίδιο και όταν αναφερόμαστε σε λειτουργικό καθορισμό, στη μεν από κοινού επιμέλεια, θα πρέπει να το ορίζουμε ως «**από κοινού επιμέλεια με λειτουργική ρύθμιση**», ενώ στην κατανεμημένη επιμέλεια ως «**λειτουργική κατανομή της επιμέλειας**».

2) Ως μια δεύτερη γενικότερη παρατήρηση της νομολογίας είναι ότι η συντριπτική πλειοψηφία των αποφάσεων κινείται ανάμεσα στους δύο πόλους, δηλαδή μεταξύ της συνεπιμέλειας και της αποκλειστικής ανάθεσης στον ένα γονέα, παραγνωρίζοντας το ενδιάμεσο στάδιο της δυνατότητας κατανομής της επιμέλειας στους δύο γονείς. Για να δικαιολογήσουν την επιλογή τους, οι αποφάσεις που αναγνωρίζουν τη συνεπιμέλεια, ενδεχομένως υποβαθμίζουν τον βαθμό σοβαρότητας της αντιδικίας των γονέων, που μπορεί να φθάνει σε πλήρη αποδόμηση των σχέσεών τους και τη συνδυάζουν είτε με αποκλειστική, είτε με εναλλασσόμενη διαμονή του τέκνου τους. Ο λόγος είναι ότι δεν θέλουν να στερήσουν από τον ένα γονέα το δικαίωμα να παρεμβαίνει ισότιμα στη ζωή του τέκνου του. Όμως, όπως ελέχθη, η από κοινού επιμέλεια **επιβάλλει** στους γονείς **δύο σοβαρές υποχρεώσεις**, η μια αφορά εκείνον με τον οποίο διαμένει το τέκνο, να ενημερώνει προηγουμένως τον άλλο γονέα για τα τρέχοντα ζητήματα (για τα σοβαρά υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση συναπόφασης) και η άλλη αφορά και τους δύο γονείς, να εξευρίσκουν κοινά αποδεκτές λύσεις για τα ζητήματα που αφορούν το τέκνο. Έτσι, εάν παρά την από κοινού ανάθεση, δεν καταστεί δυνατή η εκπλήρωση των υποχρεώσεων αυτών, τότε **αναγκαστικά** σύντομα θα οδηγηθούμε στις λοιπές δυνατότητες, δηλαδή την κατανομή της επιμέλειας ή την αποκλειστική ανάθεση με επικοινωνία. Από την άλλη μεριά, οι αποφάσεις που προχωρούν σε αποκλειστική ανάθεση της επιμέλειας στον ένα γονέα τονίζουν την αποδόμηση των προσωπικών σχέσεων των γονέων, θεωρώντας ότι οι γονείς δεν μπορούν να συνεργαστούν με αποτέλεσμα να παρεκκλίνουν από την από κοινού επιμέλεια, **χωρίς όμως να διέλθουν από τον έλεγχο της δυνατότητας της κατανομής της επιμέλειας**. Όμως, η εξάντληση ελέγχου και του επιπέδου αυτού επιβάλλεται από τον ίδιο το νόμο, ο οποίος ζητά από το δικαστή να εξεύρει δημιουργικούς τρόπους, μέσω των οποίων θα μπορέσουν και οι δύο γονείς (έστω και αν οι σχέσεις τους είναι αποδομημένες), να συμμετέχουν στη ζωή του παιδιού τους, αναλαμβάνοντας ο καθένας ένα μερίδιο της ευθύνης αυτής. Η παραπάνω λύση, βέβαια, προϋποθέτει να προβάλλονται από τους διαδίκους τα στοιχεία που μπορούν να οδηγήσουν στη λειτουργική κατανομή και τη βούλησή τους να αναλάβουν ένα μερίδιο ευθύνης (στο σημείο αυτό θα πρέπει να συνδράμουν και οι νομικοί παραστάτες, διότι με την μη επίκληση τέτοιων στοιχείων, κινδυνεύουν να απωλέσουν το σύνολο της επιμέλειας). Η ανωτέρω παραμελημένη νομολογιακά, αλλά και θεωρητικά επιλογή, ανταποκρίνεται στο σκοπό του νόμου, καθώς **διασώζει** την κατά το δυνατόν ενεργό και ουσιαστική παρουσία και των δύο γονέων στη ζωή του τέκνου τους (άρθρο 1 εδ. α’ ν. 4800/2021, 1511 παρ. 2 εδ. α’ ΑΚ) [**Γεωργιάδης, ο.π., αρ. 58**], με οφέλη τόσο για το ίδιο, καθώς γίνεται δέκτης των εμπειριών, των ικανοτήτων και επιρροών αμφοτέρων των οικογενειών, όσο και για τους ίδιους τους γονείς, καθώς έτσι συναισθάνονται τον γονεϊκό τους ρόλο και αποτρέπεται η ψυχική και συναισθηματική αποξένωση από το τέκνο τους. Τέλος, δεν πρέπει να παραβλέπεται αφενός η συμβολική αξία της συνεπιμέλειας (Ι.Βαλμαντώνης, Συνεπιμέλεια και βέλτιστο συμφέρον του τέκνου, έκδοση 2022, σελ. 44) και αφετέρου μία ακόμα κρίσιμη συνέπεια που αποφέρει η αποκλειστική ανάθεση της άσκησης της γονικής μέριμνας στον ένα γονέα, και αυτή δεν είναι άλλη από τον προσωπικό και κοινωνικό στιγματισμό του άλλου γονέα ως ανάξιου ή ακατάλληλου να ασκήσει έστω και μερικά τα γονεϊκά του καθήκοντα. Μέχρι την εφαρμογή του νέου νόμου, τούτο δεν ήταν ορατό διότι το δικαστήριο απευθείας προέβαινε στην ανάθεση της επιμέλειας στον ένα γονέα (όποιον αυτό έκρινε καταλληλότερο), ενώ πλέον η απευθείας ανάθεση σημαίνει ταυτόχρονα τη μη αναγνώριση της δυνατότητας του γονέα να συνεισφέρει (έστω και σε κάποιον τομέα) στην ανάπτυξη του τέκνου του.

3) Η κριτική που ασκείται στο νόμο για έλλειψη πραγματικής τομής

Μια συχνή κριτική που ασκείται στο νόμο είναι ότι στην πραγματικότητα δεν επέφερε καμία ουσιαστική αλλαγή, αφού οι δυνατότητες που παρέχονταν στο δικαστήριο για ρύθμιση της άσκησης της γονικής μέριμνας κατά τον παλαιό νόμο, ήτοι η από κοινού επιμέλεια και στους δύο γονείς, η κατανομή της μεταξύ των γονέων λειτουργικά ή χρονικά και η ανάθεση αυτής στον ένα γονέα ή σε τρίτον, διατηρήθηκαν αυτούσιες και στο νέο νόμο. Ωστόσο κάτι τέτοιο, κατά την άποψή μου, δεν ισχύει, καθώς η αντιστροφή των προτεραιοτήτων στη ρύθμιση της άσκησης της γονικής μέριμνας που επέφερε ο ν. 4800/2021 σηματοδοτεί μια διαφορετική αντιμετώπιση του ζητήματος για τους ερμηνευτές και εφαρμοστές του δικαίου. Ειδικότερα, με την προηγούμενη ρύθμιση, η προσπάθεια του δικαστηρίου άρχιζε και τελείωνε στην εξεύρεση του περισσότερο κατάλληλου, πολλές φορές από εξίσου κατάλληλους γονείς, στον οποίο και ανέθετε την αποκλειστική επιμέλεια, με αποτέλεσμα οι λοιπές δυνατότητες του (κατανομή, από κοινού άσκηση) να παραμένουν ανενεργείς. Αντίθετα, σήμερα, αναγορεύοντας ο νόμος την από κοινού επιμέλεια ως την κύρια και πρωταρχική επιδίωξη τόσο των γονέων όσο και του δικαστηρίου, μας υποχρεώνει, σε περίπτωση αδυναμίας συνεννοήσεως των γονέων, να σταθούμε με μεγάλη προσοχή στην εξάντληση του δεύτερου σταδίου, αυτού δηλαδή της κατανομής της γονικής μέριμνας μεταξύ των δύο γονέων. Το στάδιο αυτό, όπως αναφέρθηκε, δεν υποχρεώνει τους γονείς σε συνεργασία, όπως γίνεται με την άσκηση της από κοινού επιμέλειας (1513 εδ. β’ ΑΚ), κατά την οποία υφίσταται υποχρέωση προσυνεννόησης μεταξύ των γονέων για όλα τα ενδιαφέροντα ζητήματα του τέκνου, αλλά απλή εκ των υστέρων πληροφόρηση του κάθε γονέα για τα τρέχοντα ζητήματα της ευθύνης του (η οποία δεν απαιτεί καν προσωπική επαφή, αλλά μπορεί να συντελεστεί και μέσω ηλεκτρονικών μηνυμάτων). Με τον τρόπο αυτό υλοποιείται η επιβαλλόμενη από το νόμο (άρθρο 1 ν. 4800/2021 και 1511 ΑΚ) ενεργή παρουσία και των δύο γονέων στη ζωή του παιδιού, χωρίς να προκαλεί μεταξύ τους τριγμούς και εντάσεις.

4) Έλλειψη υποδομών

Κάθε οικογένεια είναι ξεχωριστή, ένα μοναδικό υποσύστημα που χρειάζεται άλλη αντιμετώπιση. Το έργο του δικαστή είναι ιδιαίτερα δύσκολο, καθώς με πενιχρά μέσα, και πολλές φορές με το ένστικτό του, καλείται να διακρίνει την καλύτερη για το τέκνο λύση. Ο ν. 4800/2021, προκειμένου να εξοπλίσει το δικαστή του οικογενειακού δικαίου, προβλέπει την επιμόρφωσή του (άρθρο 17) και του παρέχει τη δυνατότητα να διατάξει πραγματογνωμοσύνη. Ωστόσο, αυτό δεν είναι αρκετό, καθώς και ο πλέον καλοπροαίρετος και καταρτισμένος δικαστής βρίσκεται συχνά μπροστά σε αμείλικτα οικογενειακά και κοινωνικά διλήμματα, τα οποία δεν μπορεί μόνος του να τα αντιμετωπίσει εύστοχα και τον εξαντλούν ψυχικά και πνευματικά. Ως εκ τούτου, είναι αναγκαίο να υποστηρίζεται **μόνιμα και σταθερά** από μία διεπιστημονική ομάδα, αποτελούμενη από ψυχιάτρους, ψυχολόγους και κοινωνικούς λειτουργούς, με εξειδίκευση στο πεδίο αυτό, οι οποίοι θα εκτιμούν την κάθε περίπτωση και θα τον επικουρούν στο δύσκολο και κρίσιμο καθήκον του. Έτσι, το Δικαστήριο θα δύναται να καταλήξει σε μία πιο εξειδικευμένη και κατάλληλη για κάθε παιδί λύση, πλησιάζοντας αξιόπιστα τον βασικό στόχο που είναι η εξυπηρέτηση του βέλτιστου συμφέροντός του.

**VIII.ΕΠΙΛΟΓΟΣ**

Είναι βέβαιο πως ο νέος νόμος προκάλεσε πλήρη ανατροπή της υφιστάμενης και δεδομένης εδώ και δεκαετίες πρακτικής της ανάθεσης, μετά το χωρισμό, στη μητέρα της απόλυτης ευθύνης για την ανατροφή των παιδιών της. Η νομολογία, μέσα από τις ασάφειες, τις αστοχίες και τις κακοτεχνίες του νόμου, προσπαθεί να βρει τον βηματισμό της στο δύσκολο και μοναχικό έργο της, επιχειρώντας παράλληλα αφενός να εφαρμόσει με λογικό τρόπο τις επιλογές του νομοθέτη, αφετέρου να μεταδώσει στους γονείς το μήνυμα ότι, μέσα από τη νέα συνθήκη που οι ίδιοι δημιούργησαν, στιγματίζοντας βίαια τα όνειρα και την ψυχή του παιδιού τους, προτεραιότητα έχει η ισόρροπη ανάπτυξή του και όχι οι δικές τους επιδιώξεις, και επιπλέον να τους ωθήσει να συνεργαστούν για χάρη του (τέκνου). Την επιθυμία του αυτή πρόσφατα μου εξέφρασε, σε προσωπική επικοινωνία που είχα, ένα 7χρονο παιδί με τον εξής απλοϊκό, αλλά και συγκλονιστικό συνάμα τρόπο «*Εγώ είπα και στους δύο γονείς μου, εφόσον δεν μπορούν πια να είναι μαζί, ας γίνουν* ***ΦΙΛΟΙ***». Το παιδί αυτό, με μια του λέξη, έσβησε από το μυαλό μου όλες τις αντικρουόμενες απόψεις που μας ταλανίζουν για το ποιο είναι το «βέλτιστο» συμφέρον του και πως αυτό υπηρετείται. Τι πιο ξεκάθαρο μήνυμα για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να πορευόμαστε όλοι εμείς που αποφασίζουμε για τη ζωή του. Να γίνουν οι γονείς ΦΙΛΟΙ, ώστε να ξαναμπούν και οι δύο στη ζωή του. Ωστόσο, η επιθυμία αυτή του παιδιού, όσο αυτονόητη και αν φαίνεται, η εφαρμογή της κρύβει μια ιδιαίτερη δυσκολία, καθώς αντικρούεται από μία θανάσιμη για τα συμφέροντά του και δύσκολα υπερβάσιμη ανθρώπινη αδυναμία, τον **εγωισμό**. Αυτό ώθησε και τον Γερμανό ποιητή Βίλχελμ Μπους να γράψει : «Είναι εύκολο να γίνεις γονιός, αλλά είναι δύσκολο να *ΕΙΣΑΙ* γονιός» (Rudolf Dreikurs, ψυχίατρος – ψυχοπαιδαγωγός, Η πρόκληση να είμαστε γονείς, σελ. 25).\_

Θεσσαλονίκη, 27.01.2023.

*Βήλη Χρηστίδου,*

*Εφέτης Θεσσαλονίκης.*