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**Άρθρο 3**

**Ορισμοί**

Η έννοια της εθνικής ασφάλειας είναι πολύ γενική ενώ το περιεχόμενό της καθορίζεται σημαντικά από τις ιδεολογικές αντιλήψεις του ερμηνευτή και τις υπάρχουσες κοινωνικές συνθήκες. Κατά τον Αρ. Μάνεση, η δικαστική αρχή για να κρίνει αν συντρέχει λόγος εθνικής ασφάλειας για την άρση του απορρήτου, θα στηρίζεται σε στοιχεία των υπηρεσιών πληροφοριών, τα οποία, όμως, είναι απόρρητα και δεν μπορούν να ελεγχθούν (Αρ. Μάνεση, Συνταγματικά Δικαιώματα, α΄ ατομικές ελευθερίες, 1982, σ. 232). Η έννοια της εξωτερικής και εσωτερικής κρατικής ασφάλειας και, ειδικά, η έννοια της εθνικής ασφάλειας, αποτελεί πολιτειακό σκοπό πρωταρχικής σημασίας για την επιβίωση του εθνικού κράτους, χωρίς το οποίο δεν νοείται η λειτουργία δημοκρατικού πολιτεύματος. Έτσι, χάριν της προστασία της ασφάλειας του κράτους συγχωρούνται κατ’ αρχήν περιορισμοί συνταγματικών δικαιωμάτων.

Γι’ αυτό η έννοια των λόγων εθνικής ασφαλείας δεν μπορεί να διευρυνθεί και μάλιστα υπέρμετρα από τον νομοθέτη. Οι «λόγοι εθνικής ασφαλείας» αναφέρονται στο Σύνταγμα σε δύο διατάξεις. Στο άρθρο 19 παρ. 1 εδ. β για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και στο άρθρο 5Α για τους περιορισμούς στο δικαίωμα της πληροφόρησης όπου «Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως ο νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο, μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφαλείας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων». Το δε άρθρο 19 παρ. 1, πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των κανόνων ερμηνείας του άρθρου 25 Σ, ήτοι της αρχής της αναλογικότητας.

 Ο ερμηνευτής του δικαίου οφείλει, εν προκειμένω, να εκκινεί από τον κανόνα της προστασίας της εσωτερικής ασφάλειας και, εν συνεχεία, να εισάγει διορθωτικά τη διαδικασία της στάθμισης, σύμφωνα με τα διδάγματα της αρχής της αναλογικότητας, προκειμένου να ανεύρει το μέγεθος, την ένταση και την έκταση των εξαιρέσεων από τον εν λόγω κανόνα κατά τη διασταύρωση της ανάγκης για προστασία της ασφάλειας του κράτους. Μοναδικός οδηγός αναδεικνύεται, εν προκειμένω, η προσπάθεια στάθμισης των αξιών στις οποίες στοχεύει κάθε μία από τις αντιτιθέμενες όψεις του δημόσιου συμφέροντος στο πλαίσιο των συγκεκριμένων ιδιαιτεροτήτων της υπό κρίση, κάθε φορά, αντιπαράθεσης.

Η άρση του απορρήτου για λόγους εθνικής ασφαλείας διαφοροποιείται από την άρση του απορρήτου για τη διερεύνηση ιδιαιτέρως σοβαρού εγκλήματος, συνδέεται, όμως, με το ενδεχόμενο τέλεσης τέτοιου εγκλήματος ή έστω προπαρασκευαστικών πράξεων. Εξ αυτού του λόγου, προκύπτει η επιβολή μέτρων περιορισμού του απορρήτου που ανήκει στον πυρήνα της ιδιωτικότητας του προσώπου. Κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ η άρση του απορρήτου πραγματοποιείται, όταν υφίσταται σπουδαία ανάγκη στο πλαίσιο μίας δημοκρατικής κοινωνίας για συγκέντρωση «ζωτικών πληροφοριών», αλλιώς δεν τηρούνται τα κριτήρια της αρχής της αναλογικότητας. Ειδικότερα κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ, η παρακολούθηση τηλεπικοινωνιών μπορεί να δικαιολογηθεί, α. εφόσον προβλέπεται από τον νόμο, β. εάν υπηρετεί έναν ή περισσότερους από τους σκοπούς που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 ΕΣΔΑ, μεταξύ των οποίων η εθνική ασφάλεια και γ. εάν είναι αναγκαία σε μία δημοκρατική κοινωνία, προκειμένου να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός.

Σύμφωνα με το ΔΕΕ για τα Digital Rights στις απόφασεις για τις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C- 203/15 και C-698/15, Tele2 Sverige και Watson κ.λπ. («Tele2») και την απόφαση της 2.10.2018, C-207/16, Ministerio Fiscal, μολονότι εναπόκειται στα κράτη μέλη να καθορίζουν τα ουσιώδη συμφέροντα ασφαλείας τους και να θεσπίζουν τα κατάλληλα μέτρα για την προάσπιση της εσωτερικής και εξωτερικής τους ασφάλειας, το γεγονός και μόνον ότι έχει ληφθεί εθνικό μέτρο για τη διαφύλαξη της εθνικής ασφάλειας δεν μπορεί να συνεπάγεται τη μη εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης και να απαλλάσσει τα κράτη μέλη από τον αναγκαίο σεβασμό του δικαίου αυτού.

Συνεπώς, ο ορισμός περί του περιεχομένου του όρου ««Λόγοι εθνικής ασφάλειας» είναι αόριστος και απαιτείται η συγκεκριμενοποίησή του.

**Κεφάλαιο Β΄**

**ΑΡΣΗ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ**

**Άρθρο 4**

**Άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Για την αποτελεσματικότερη διασφάλιση των εγγυήσεων διαφάνειας και προάσπισης του συνταγματικού δικαιώματος του απορρήτου των επικοινωνιών (άρθρο 9 Συντάγματος) πρέπει η αρμοδιότητα για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας να ανατεθεί σε πολυπρόσωπο δικαιοδοτικό δικαστικό όργανο και δη σε Τριμελές Δικαστικό Συμβούλιο Εφετών και όχι σε μονοπρόσωπο εισαγγελικό όργανο. Και τούτο, αφενός για να υπάρξει συναπόφαση, κατά τη στάθμιση μεταξύ της ανάγκης προστασίας του δημοσίου συμφέροντος για λόγους εθνικής ασφάλειας και της προστασίας του θεμελιώδους δικαιώματος του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως αυτό κατοχυρώνεται και από το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ και από τα άρθρα 7 και 8 ΧΘΔΕΕ). Η εν λόγω στάθμιση εννόμων αγαθών πρέπει να βασίζεται στην αρχή της αναλογικότητας, ήτοι η επέμβαση της αρμόδιας κρατικής αρχής θα πρέπει να αποτελεί το μέτρο, το οποίο σε μία δημοκρατική κοινωνία είναι «αναγκαίο» μεταξύ άλλων για την εθνική ασφάλεια (βλ. παρ. 2 του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ, στην οποία γίνεται αναφορά περαιτέρω στη δημόσια ασφάλεια, την οικονομική ευημερία της χώρας, την προάσπιση της τάξεως και την πρόληψη των ποινικών παραβάσεων, την προστασία της υγείας ή της ηθικής και την προστασία των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των άλλων).

 Ωστόσο, σε περίπτωση εξαιρετικά κατεπείγουσας κατάστασης θα μπορεί, να ανατίθεται σε εισαγγελικό λειτουργό η σχετική αρμοδιότητα για έκδοση διάταξης, η οποία θα πρέπει να υποβάλλεται προς επικύρωση από το αρμόδιο Δικαστικό Συμβούλιο το ταχύτερο δυνατό, όπως ισχύει σήμερα με την άρση του απορρήτου των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων για τη διακρίβωση των ποινικών παραβάσεων. Αντίστοιχη διάταξη προτείνεται με το παρόνΣχΝ για την άρση του απορρήτου για λόγους διακρίβωσης εγκλημάτων, σύμφωνα με το άρθρο 6 §3 του παρόντοςΣχΝ.

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 του νομοσχεδίου, το αίτημα για άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας που αφορά πολιτικά πρόσωπα, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 3 περ. β του νομοσχεδίου, επισπεύδεται μόνο από την Ε.Υ.Π., εν αντιθέσει με την περίπτωση που η άρση αυτή δεν αφορά πολιτικά πρόσωπα, οπότε κατά την παρ. 1 του ιδίου άρθρου το αίτημα μπορεί να υποβάλει είτε η Ε.Υ.Π. είτε η Δ.Α.Ε.Ε.Β. και μάλιστα είτε με δική τους πρωτοβουλία είτε κατόπιν σχετικού αιτήματος που διαβιβάζεται από δικαστική ή άλλη πολιτική, στρατιωτική ή αστυνομική δημόσια αρχή, στην αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται το θέμα εθνικής ασφάλειας που επιβάλλει την άρση. Δηλαδή, στην άρση απορρήτου της εν λόγω περίπτωσης, όταν αφορά πολιτικά πρόσωπα, η αφετηρία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια αποκλειστικά διοικητικού οργάνου (της Ε.Υ.Π.), χωρίς να καταλείπεται πεδίο ανάπτυξης πρωτοβουλίας από τη δικαστική εξουσία, η κρίσης της οποίας περιβάλλεται με περισσότερες εγγυήσεις ανεξαρτησίας έναντι της εκτελεστικής εξουσίας. Συνεπώς, η περίπτωση αυτή προτείνεται να τροποποιηθεί, ώστε το αίτημα να δύναται να υποβάλει και η δικαστική αρχή. Σημειωτέον ότι, και σ’ αυτήν την περίπτωση η τελική κρίση για την άρση επαφίεται αυτονοήτως στον εποπτεύοντα την Ε.Υ.Π. εισαγγελικό λειτουργό, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 του Σ. το απόρρητο των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο είναι απόλυτα απαραβίαστο και μόνο η δικαστική αρχή υπό τις εγγυήσεις του νόμου δεν δεσμεύεται από αυτό. Επιπλέον το αίτημα αυτό, σύμφωνα με το προς ψήφιση νομοσχέδιο, υποβάλλεται από τον Διοικητή της Ε.Υ.Π., μαζί με τα συνοδεύοντα αυτό στοιχεία, στον Πρόεδρο της Βουλής, προκειμένου να χορηγήσει σχετική άδεια (αυτός ή τα άλλα αναφερόμενα στην ίδια παράγραφο πρόσωπα σε περίπτωση μη συγκρότησης της Βουλής). Δηλαδή, στη διαδικασία για άρση απορρήτου της επικοινωνίας των πολιτικών προσώπων, στα οποία σημειωτέον εντάσσονται, εκτός από τους υπουργούς και τους βουλευτές και τα ανώτατα μονοπρόσωπα όργανα των ΟΤΑ Α’ και Β΄ βαθμού, ήτοι οι Δήμαρχοι και Πρόεδροι της Κοινότητας, όπου αυτοί υπάρχουν, παρεμβάλλεται η έγκριση ενός ανώτατου πολιτειακού προσώπου, ήτοι του Προέδρου της Βουλής, που στην προκειμένη περίπτωση δρα ως μονοπρόσωπο όργανο. Τα ίδια, ωστόσο, εχέγγυα ορθής κρίσης, διύλισης και ελέγχου αντίστοιχου σοβαρού αιτήματος δεν προτείνονται με το νομοσχέδιο για την άρση αντίστοιχα για λόγους εθνικής ασφαλείας του απορρήτου επικοινωνίας των Δικαστών, που αποτελούν μέλη του Αρείου Πάγου και της Εισαγγελίας αυτού, του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των Αντιπροέδρων και των Προέδρων αυτών καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Συνεπώς, για λόγους ισότητας των εξουσιών, προτείνεται η διαδικασία άρσης απορρήτου και για τα εν λόγω πρόσωπα να υποβάλλεται από το Διοικητή της Ε.Υ.Π. ή τη δικαστική αρχή προς έκαστο των Προέδρων των τριών Ανωτάτων Δικαστηρίων ή τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αναλόγως το πρόσωπο που αφορά (ή αν αφορά τους Προέδρους του ΣτΕ και του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον Εισαγγελέα του ΑΠ στον Πρόεδρο του ΑΠ και, αν αφορά τον τελευταίο, στον Εισαγγελέα του ΑΠ), προκειμένου αυτός να χορηγήσει σχετική άδεια και να μην εξαρτάται η έγκριση της άρσης απορρήτου της επικοινωνίας ακόμη και Προέδρου Ανωτάτου Δικαστηρίου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από κατώτερο αυτών εισαγγελικό λειτουργό.

Στο σημείο αυτό τίθεται το ερώτημα για τη νομική φύση της εισαγγελικής διάταξης που προβλέπεται ως η απαιτούμενη από το Σύνταγμα πράξη της δικαστικής αρχής με την οποία αίρεται το απόρρητο για λόγους εθνικής ασφαλείας. Είναι ανακριτική πράξη που εκδίδεται στα πλαίσια της ποινικής δικονομίας ή διοικητικού χαρακτήρα ενέργεια; Το Σύνταγμα αναφερόμενο σε δικαστική αρχή και ο νόμος αναθέτοντας την έκδοση της συγκεκριμένης δικαστικής πράξης σε εισαγγελικά όργανα, δηλαδή όργανα της ποινικής δικαιοσύνης, αντιμετωπίζει την πράξη αυτή ως ανακριτική, ως πράξη που κινείται στο πεδίο του Ποινικού Δικαίου. Το νομοσχέδιο στο άρθρο 5 παρ. 1 συνομολογεί τον ποινικό χαρακτήρα των εισαγγελικών διατάξεων άρσης του απορρήτου για λόγους εθνικής ασφαλείας, αλλά δεν συνάγει τις έννομες συνέπειες που έχει αυτή η παραδοχή.

Περαιτέρω, πρέπει να υπογραμμιστεί, ότι η διάταξη με την οποία επιβάλλεται την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για λόγους εθνικής ασφάλειας σε ένα ευνομούμενο κράτος, όπως η Ελληνική Δημοκρατία, πρέπει να εμπεριέχει την αιτιολογία λήψης του μέτρου, ώστε να δύναται να ελεγχθεί κάθε φορά η δράση των κρατικών οργάνων με την τήρηση της αρχής της νομιμότητας και αναλογικότητας, επιφυλασσομένης της διατήρησης της εμπιστευτικότητας «άκρως απορρήτων» για την εθνική άμυνα ή τις διεθνείς σχέσεις της χώρας. Για το λόγο αυτό και προς εξασφάλιση της διαφάνειας της δράσης των κρατικών οργάνων η σχετική διάταξη, η οποία θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και εμπεριστατωμένα (άρθρο 139 ΚΠΔ), πρέπει να περιέχει ως αναγκαίο στοιχείο το όνομα του θιγόμενου υποκειμένου, μόνο μέσω της αιτιολογίας αυτής μπορεί να υπόκειται σε έλεγχο κάθε κρατικό όργανο σχετικά με το εάν ενήργησε σύννομα ή αυθαιρέτησε ή εάν προέβη σε κατάχρηση εξουσίας, κατά παράβαση κυρίως της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. 4 του Συντάγματος). Η ειδική αιτιολογία θα επιτρέπει, ανά πάσα στιγμή, περαιτέρω, στον Άρειο Πάγο τον έλεγχο της νομιμότητας της άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών.

Πρέπει, ακόμη να επισημανθεί ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αποκλίνουν από τις διατάξεις του άρθρου 254 παρ. 1 εδ. δ, 2 - 6 του νέου ΚΠΔ (ν. 4620/2019, Α΄96) σε σχέση με την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία της διάταξης άρσης του απορρήτου, το περιεχόμενο της οποίας (δηλαδή της διάταξης) ρυθμίζεται ειδικά από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 254 ΚΠΔ.

Στο σημείο αυτό πρέπει, να αναφερθεί ότι η απαγόρευση τήρησης αρχείου με τις διαταχθείσες άρσεις απορρήτου των επικοινωνιών από τον Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου δημιουργεί ζητήματα διαφάνειας της διαδικασίας άρσης του απορρήτου για λόγους εθνικής ασφάλειας. Και αυτό, διότι οδηγεί σε αδυναμία αποτελεσματικού ελέγχου από το αρμόδιο όργανο επί διαταχθείσης άρσεως απορρήτου, όπως επιτάσσουν αφενός μεν το άρθρο 19 παρ. 2 του Συντάγματος αφετέρου δε οι διατάξεις των περιπτώσεων ε΄ και στ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 3115/2003 (έλεγχος των όρων και της διαδικασίας της άρσης του απορρήτου, στις περιπτώσεις υποβολής σχετικής καταγγελίας).

Ωστόσο, κρίνεται ορθό σύμφωνα με την παράγραφο 7 του προτεινόμενου ΣχΝ το καθ’ ου (ή το θιγόμενο με την άρση του απορρήτου πρόσωπο) η άρση του απορρήτου για λόγους εθνικής ασφάλειας πρόσωπο να δύναται, να ζητήσει με αίτησή του, να λάβει γνώση σχετικά με την επιβολή του συγκεκριμένου μέτρου. Πλην, όμως, πρέπει να επισημανθούν τα εξής: α. το χρονικό διάστημα των τριών (3) ετών από την παύση της ισχύος της εισαγγελικής διάταξης που αφορά την άρση του απορρήτου για λόγους εθνικής ασφάλειας είναι δυσανάλογα μακρό, ιδίως δε σε σχέση με τη δυνατότητα παράτασης της άρσης του απορρήτου για λόγους εθνικής ασφάλειας χωρίς περιορισμούς που προβλέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του προτεινόμενου ΣχΝ, β. η απόφαση σχετικά με τη μη γνωστοποίηση θα πρέπει να είναι αιτιολογημένη, ώστε ο αιτών να δύναται να προσβάλει τη συγκεκριμένη απόφαση αρμοδίως, γ. η ενημέρωση του αιτούντος δεν είναι δυνατό να περιορίζεται μόνο στην επιβολή του περιοριστικού μέτρου και στη διάρκειά του καθώς έτσι παραβιάζεται το δικαίωμα της πρόσβασής του σε αποτελεσματική έννομη προστασία (άρθρο 20 παρ. 1 Συντάγματος), πρέπει δε η ενημέρωση να περιλαμβάνει και τη σχετική αιτιολογία, δ. το τριμελές συλλογικό όργανο, στερείται των εχεγγύων ανεξαρτησίας, που επιβάλλεται να έχει μια ανεξάρτητη αρχή, λόγω της συμμετοχής του σε αυτό του Διοικητή της ΕΥΠ (ή κατά περίπτωση του Διευθυντή της ΔΑΕΕΒ), οι οποίοι ως γνωστό διορίζονται από την εκτελεστική εξουσία, οργάνων, δηλαδή, που δεν έχουν την απαιτούμενη προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία απέναντι στην εκάστοτε κυβέρνηση, ενώ με την συμμετοχή τους στην επιτροπή καλούνται να κρίνουν τις συνέπειες των πράξεων της υπηρεσίας στην οποία προΐστανται αντιστοίχως. Για το λόγο ότι εδώ πρόκειται δε για τη διασφάλιση της προστασίας του υποκειμένου (του ενδιαφερόμενου) μέσω της τριμελούς επιτροπής έναντι της ΕΥΠ, δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε αυτή όργανό της, ούτε και φυσικά όργανο της ΔΑΕΕΒ. Το ίδιο ζήτημα αναφύεται και με τον εισαγγελέα (της ΕΥΠ ή της ΔΑΕΕΒ), που σύμφωνα με το προτεινόμενο ΣχΝ αποτελεί το δεύτερο μέλος του τριμελούς αυτού οργάνου, και το οποίο μάλιστα θα προεδρεύει αυτής. Η αρμοδιότητα αυτή πρέπει να ανατεθεί στην Α.Δ.Α.Ε., όπως προβλεπόταν από της ιδρύσεώς της το έτος 2003 μέχρι την θέσπιση της διάταξης της παρ.1 άρθρου 87 Ν.4790/2021 (Α΄ 48) , με την οποία καταργήθηκε η αρμοδιότητα αυτή.

**Άρθρο 5**

**Διαχείριση υλικού σε άρσεις για λόγους εθνικής ασφάλειας**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Πρέπει, ακόμη να αναφερθεί ότι με το εν λόγω προτεινόμενο άρθρο δεν ορίζεται ο φορέας, ο οποίος θα ελέγχει τη διαγραφή ή την καταστροφή του υλικού που είναι αποθηκευμένο σε ψηφιακό ή αναλογικό φορέα ή σε χειρόγραφα αρχεία για τις αναφερόμενες στο εν λόγω άρθρο περιπτώσεις, αλλά ούτε και προβλέπεται η σύνταξη έκθεσης για την καταστροφή του εν λόγω υλικού, σε αντίθεση με τις παρ. 3 και 4 του ιδίου άρθρου.

**Άρθρο 6**

**Άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για τη διακρίβωση εγκλημάτων**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Ως απαραίτητη προβάλλει περαιτέρω η επισήμανση ότι στο εν λόγω άρθρο προβλέπεται η δυνατότητα άρσης του απορρήτου για όλα τα κακουργήματα

του Ποινικού Κώδικα, των ειδικών ποινικών νόμων και του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα, ενώ στον σχετικό κατάλογο προστίθεται ένας μεγάλος αριθμός πλημμελημάτων, καίτοι το άρθρο 19 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του Συντάγματος προβλέπει την εξαίρεση στον κανόνα (απαγόρευση υπό την επιφύλαξη αδείας).

Η διευκόλυνση των αρχών επιβολής του νόμου δεν μπορεί να καθίσταται υπέρτατη επιδίωξη σε μια συνταγματικά ευνομούμενη πολιτεία, έτσι ώστε να λησμονείται ουσιαστικά η συνταγματική επιταγή, σύμφωνα με την οποία η άρση του «απολύτως» απαραβίαστου απορρήτου να γίνεται μόνο για ιδιαίτερα σοβαρά εγκλήματα. Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών πρέπει να ληφθεί υπ΄ όψιν η παρ. 2 του άρθρου 8 της ΕΔΔΑ και δη η αρχή της αναγκαιότητας σε μία δημοκρατική κοινωνία (βλ. επίσης την αναφορά στη δημοσία ασφάλεια, την οικονομική ευημερία της χώρας, την προάσπιση της τάξεως και την πρόληψη ποινικών παραβάσεων, την προστασία της υγείας ή της ηθικής ή την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών άλλων).

Για λόγους συνέπειας πρέπει στον κατάλογο των εγκλημάτων να περιληφθεί και το άρθρο 370 Α ΠΚ, διότι διαφορετικά δεν εξηγείται γιατί να περιλαμβάνονται σε αυτόν τα άρθρα 370, 370, 370Δ παρ. 2 και 370Ε ΠΚ. Επίσης, ρητή αναφορά πρέπει να γίνει και για την περίπτωση της άρσης απορρήτου και για τα κακουργήματα διακίνησης ναρκωτικών ουσιών, πλην της περίπτωσης της εκτός οικίας καταγραφής δραστηριότητας ή άλλων γεγονότων με συσκευές ήχου ή εικόνας ή με άλλα τεχνικά μέσα σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 28 του ν. 4139/2013 (Α 74).

Περαιτέρω ειδική αναφορά στο προτεινόμενο ΣχΝ πρέπει να γίνει στο ΠΔ 47/2005 (Α΄ 64), που προβλέπει τις διαδικασίες καθώς και τις οργανωτικές εγγυήσεις για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και για τη διασφάλισή του. Ειδικότερα στο άρθρο 7 του εν λόγω ΠΔ/τος πρέπει να τροποποιηθούν οι σχετικές διατάξεις, έτσι, ώστε να προβλεφθεί η τήρηση ημερολογίου από τους παρόχους τηλεπικοινωνιών. Στο ημερολόγιο αυτό, το οποίο θα διατηρείται για ένα έτος, θα πρέπει να καταγράφεται οποιαδήποτε παρέμβαση στο σύστημα τηλεπικοινωνιών (ανάγνωση, αντιγραφή, διαγραφή των δεδομένων που είναι αποθηκευμένα κ.λπ.). Στο ημερολόγιο αυτό θα πρέπει να αναφέρεται ο χρόνος πρόσβασης, τα άτομα που έχουν πρόσβαση στα δεδομένα, ο σκοπός και ο τύπος πρόσβασης. Τα δεδομένα που καταχωρίζονται στο ημερολόγιο δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για σκοπούς άλλους, πλην του ελέγχου προστασίας των δεδομένων. Το πρόσωπο που είναι υπόχρεο για την τήρηση του ημερολογίου πρέπει, να διασφαλίσει, ότι τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε αυτό διαγράφονται μετά από ένα έτος.

Πρέπει να προβλεφθούν στο προτεινόμενο άρθρο και οι παρακάτω ρυθμίσεις: Η διάταξη για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών πρέπει να στρέφεται μόνο κατά του κατηγορουμένου ή κατά προσώπων που, βάσει ορισμένων γεγονότων, μπορεί να θεωρηθεί ότι λαμβάνουν ή διαβιβάζουν επικοινωνίες που προορίζονται ή προέρχονται από τον κατηγορούμενο ή ότι ο κατηγορούμενος χρησιμοποιεί τη σύνδεσή τους ή το σύστημα τηλεπικοινωνιών τους. Με βάση την διάταξη για την άρση του απορρήτου των τηλεπικοινωνιών οποιοσδήποτε παρέχει τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες (πάροχος τηλεπικοινωνιών) ή εμπλέκεται σε αυτές πρέπει να επιτρέψει στην Ελληνική Αστυνομία να πραγματοποιήσει την άρση του απορρήτου των τηλεπικοινωνιών και να της παρέχει τις απαραίτητες πληροφορίες χωρίς καθυστέρηση. Τα χρησιμοποιούμενα μέσα για την άρση του απορρήτου πρέπει να προστατεύονται από μη εξουσιοδοτημένη χρήση, σύμφωνα με τα τελευταία επιτεύγματα της τεχνολογίας. Τα δεδομένα πρέπει να προστατεύονται από τροποποίηση, μη εξουσιοδοτημένη διαγραφή και μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σύμφωνα με τα τελευταία επιτεύγματα της τεχνολογίας. Κάθε φορά που χρησιμοποιούνται τα τεχνικά μέσα, πρέπει να τηρείται ημερολόγιο με τον προσδιορισμό των τεχνικών μέσων και τον χρόνο χρήσης τους, τις πληροφορίες που επιτρέπουν την ταυτοποίηση των δεδομένων που συλλέγονται και την υπηρεσία που εκτελεί την άρση του απορρήτου. Τέλος, προτείνεται ότι πρέπει να ρυθμιστεί ειδικά η αναζήτηση στο διαδίκτυο, από τις αρχές επιβολής του νόμου λ.χ. για λόγους πρόληψης ή καταστολής της παιδικής πορνογραφίας και γενικά του Κυβερνοεγκλήματος .

**ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ να αναδιαμορφωθεί ως εξής:**

« Άρθρο 6: Άρση του απορρήτου των επικοινωνιών για τη διακρίβωση εγκλημάτων

1. Η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών είναι επιτρεπτή για τη διακρίβωση των κακουργημάτων, που προβλέπονται από τον Ποινικό Κώδικα, τον Στρατιωτικό Ποινικό Κώδικα και τους ειδικούς ποινικούς νόμους 2. Η άρση του απορρήτου είναι επιτρεπτή για τη διακρίβωση των πλημμελημάτων που προβλέπονται από: α) τα άρθρα 148 παρ. 1, 187 παρ. 3 και 4, 187Α παρ. 4, 5, 6 και 7, 187Β παρ. 1 εδάφια δεύτερο και τρίτο και παρ. 2, 235 παρ. 1, 3 και 4, 236 παρ. 1 και 4, 264 παρ. 1 περ. α’, 270 παρ. 1 περ. α’, 272 παρ. 1, 291 παρ. 1 περ. αα’, 292Α παρ. 1, 2, 3 και 5, 292Β, 292Γ, 292Δ, 292Ε παρ. 1 και 2, 323Α παρ. 6 και 7, 324 παρ. 1, 337 παρ. 2 και 3, 339 παρ. 3, 342 παρ. 2, 343, 345 παρ. 1 περ. β΄ και γ΄, 348 παρ. 1, 348Α παρ. 1, 2 και 6, 348Β, 348Γ παρ. 1, 349 παρ. 3, 351Α παρ. 1 περ. γ’, 370, 370Β, 370Γ, 370Δ και 370ΣΤ του Ποινικού Κώδικα. β) τα άρθρα 22 εδάφιο πρώτο, 23 εδάφιο πρώτο, 26, 46 παρ. 3, 47 παρ. 2 εδάφιο πρώτο και 140 παρ. 2 του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα, γ) το άρθρο 15 παρ. 1, 2 και 4 του ν. 3471/2006 (Α’ 133), δ) το άρθρο 10 του ν. 3115/2003 (Α’ 47), ε) το άρθρο 38 του ν. 4624/2019 (Α’ 137) και 8 στ) τα άρθρα 28 παρ. 1, 29, 30 και 31 παρ. 1 του ν. 4443/2016 (Α’ 232). 3. Η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών στις περιπτώσεις των παρ. 1 και 2 επιβάλλεται με βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ή Πλημμελειοδικών στην καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμοδιότητα του οποίου υπάγεται η διακρίβωση του συγκεκριμένου εγκλήματος με το οποίο σχετίζεται η άρση. Η άρση είναι επιτρεπτή μόνο αν αιτιολογημένα το Συμβούλιο διαπιστώσει ότι η διερεύνηση της υπόθεσης ή η εξακρίβωση του τόπου διαμονής του κατηγορουμένου είναι αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής χωρίς αυτήν. 4. Η άρση στρέφεται μόνο κατά συγκεκριμένου προσώπου ή προσώπων που έχουν σχέση με την υπόθεση που ερευνάται ή για τα οποία, βάσει συγκεκριμένων περιστατικών, προκύπτει ότι λαμβάνουν ή μεταφέρουν συγκεκριμένα μηνύματα που αφορούν ή προέρχονται από τον κατηγορούμενο ή χρησιμοποιούνται ως σύνδεσμοί του. 5. Την αίτηση για την άρση υποβάλλει στο Συμβούλιο ο καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιος εισαγγελέας, ο οποίος εποπτεύει ή ενεργεί προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση ή ο ανακριτής, ο οποίος ενεργεί τακτική ανάκριση για τα πιο πάνω εγκλήματα. Το Συμβούλιο αποφασίζει μέσα σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες για την άρση ή όχι του απορρήτου, με διάταξή του, στην οποία περιέχονται τα στοιχεία της παρ. 8. 6. Σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις, την άρση μπορεί να διατάξει ο εισαγγελέας που ενεργεί την προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση και ο ανακριτής που ενεργεί την τακτική ανάκριση. Σε κάθε περίπτωση, ο εισαγγελέας ή ο ανακριτής υποχρεούνται να εισαγάγουν το ζήτημα με σχετική αίτηση στο Συμβούλιο μέσα σε προθεσμία τριών (3) ημερών. Η ισχύς της διάταξης του εισαγγελέα ή του ανακριτή για την άρση παύει αυτοδικαίως με τη λήξη της τριήμερης προθεσμίας ή, αν το ζήτημα εισαχθεί εμπροθέσμως, από την έκδοση του σχετικού βουλεύματος του Συμβουλίου. 7. Στις περιπτώσεις εγκλημάτων που υπάγονται στην αρμοδιότητα των στρατιωτικών δικαστηρίων, την άρση του απορρήτου επιβάλλει, με απόφασή του, το δικαστικό συμβούλιο του καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιου στρατιωτικού δικαστηρίου, μετά από αίτηση του ασκούντος την ποινική δίωξη ή του ανακριτή που ενεργεί τακτική ανάκριση. 8. Η διάταξη που επιβάλλει την άρση του απορρήτου για διακρίβωση εγκλημάτων, περιλαμβάνει: α) το όργανο που διατάσσει την άρση, β) τη δημόσια αρχή ή τον εισαγγελέα ή τον ανακριτή που ζητούν την άρση, γ) τον σκοπό της άρσης, δ) τα μέσα ανταπόκρισης ή επικοινωνίας στα οποία επιβάλλεται η άρση, ε) την εδαφική έκταση εφαρμογής και τη χρονική διάρκεια της άρσης, στ) την ημερομηνία έκδοσης της διάταξης, ζ) το όνομα του προσώπου ή των προσώπων κατά των οποίων λαμβάνεται το μέτρο της άρσης και τη διεύθυνση διαμονής τους, εφόσον είναι γνωστή και η) την αιτιολογία επιβολής της άρσης. 9. Διάταξη που απορρίπτει αίτημα άρσης του απορρήτου περιέχει: α) το όργανο που αποφασίζει, β) τη δημόσια αρχή που είχε ζητήσει την άρση και γ) την ημερομηνία έκδοσης της διάταξης. 10. Η Α.Δ.Α.Ε., μετά τη λήξη ισχύος του μέτρου της άρσης του απορρήτου και κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος από το καθ’ ου η άρση πρόσωπο, γνωστοποιεί την επιβολή του μέτρου αυτού στους θιγόμενους, με τη σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και υπό την προϋπόθεση ότι δεν διακυβεύεται ο σκοπός για τον οποίο διατάχθηκε. Η Α.Δ.Α.Ε. απαντά επί του αιτήματος εντός τριών (3) μηνών, αλλιώς η αίτηση θεωρείται ότι έχει απορριφθεί.»

**Άρθρο 8**

**Διαδικασία άρσης του απορρήτου**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Καταρχήν, δεν έχει ληφθεί υπόψη η αντίστοιχη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 254 ΚΠΔ για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, με την οποία ρυθμίζεται το ίδιο ζήτημα, καίτοι σύμφωνα την παρ. 6 του άρθρου 254 ΚΠΔ οι σχετικές διατάξεις υπερισχύουν τυχόν αντίθετων προβλεπομένων από ειδικούς νόμους διατάξεων.

Σχετικά με το άρθρο 8 §2 που προβλέπει, ότι η βάση πληροφοριών του δευτέρου εδαφίου που δημιουργείται και λειτουργεί στην Α.Δ.Α.Ε. κατά την παρ. 3, διαθέτει κρυπτογραφημένα στοιχεία, πιστοποιημένη πρόσβαση και αρχείο καταγραφής ενεργειών θα πρέπει να συγκεκριμενοποιηθεί η έννοια «κρυπτογραφημένα στοιχεία» καθώς και πως και από ποιόν θα προσδιοριστεί η μέθοδος κρυπτογράφησης ή αν η μέθοδος κρυπτογράφησης θα πρέπει να είναι συμβατή με την μέθοδο, που θα υιοθετηθεί για την αποστολή των διατάξεων και βουλευμάτων στην Α.Δ.Α.Ε., μετά τη έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης που προβλέπεται στην παράγραφο 5 του προτεινόμενου του νομοσχεδίου. Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι δεν γίνεται διάκριση μεταξύ αυτοματοποιημένων ανακτήσεων των στοιχείων των επικοινωνιών ούτε ρυθμίζεται ο ανώτατος αριθμός των ανακτήσεων των στοιχείων από το πιστοποιημένο άτομο που έχει πρόσβαση σε αυτά (κάθε ανάκτηση πρέπει να καταχωρίζεται στο ημερολόγιο).

Επίσης, στις διατάξεις του ΣχΝ δεν προσδιορίζεται η έννοια του μέτρου της «άρσης του απορρήτου», ενώ γίνεται αναφορά σε «πράξεις άρσης του απορρήτου» (βλ. άρ. 8 παρ. 7), ούτε και προκύπτει σαφώς, εάν αυτές αφορούν την συνακρόαση των συνομιλιών, την καταγραφή τους σε υλικό ή ψηφιακό φορέα, την απομαγνητοφώνηση του περιεχομένου τους, τη διερμήνευσή τους (από τη μία γλώσσα στην άλλη) καθώς και την μεταγενέστερη αποδεικτική αξιοποίησή τους. Η συστηματική απουσία ρυθμίσεων από το προτεινόμενο ΣχΝ που αφορούν τόσο τον προσδιορισμό της έννοιας της «άρσης του απορρήτου» και των συναφών πράξεών της, όσο και των όρων και διαδικασιών διενέργειας των επιμέρους πράξεων άρσης του απορρήτου συνιστά δικαιοκρατικό έλλειμμα, δοθέντος ότι ο περιορισμός ατομικού δικαιώματος, ιδίως όταν λαμβάνει χώρα με διακριτές πράξεις επεξεργασίας των επικοινωνιών, πρέπει να περιγράφεται σε «ποιοτικό νόμο», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομολογίας του ΕΔΔΑ, όπως προεκτέθηκε (βλ. και σχετικές παρατηρήσεις Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων).

 Στο άρθρο 8 παρ. 8 τέταρτο εδάφιο του ΣχΝ ορίζεται ότι επιτρέπεται υπέρβαση του ανώτατου ορίου παρακολούθησης, που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της ίδιας παραγράφου (και που είναι δέκα μήνες) και τούτο μόνο σε περιπτώσεις άρσης για λόγους εθνικής ασφάλειας και εφόσον η υπέρβαση στηρίζεται σε συγκεκριμένα στοιχεία που καθιστούν άμεση και εξαιρετικά πιθανή τη διακινδύνευση της εθνικής ασφάλειας.

Ωστόσο, πρέπει και στην τελευταία αυτή περίπτωση να οριστεί ένα ανώτατο όριο, πέραν του οποίου δεν θα επιτρέπεται καμία παράταση άρσης του απορρήτου, ούτε δηλαδή για τις περιπτώσεις που το μέτρο έχει ληφθεί για λόγους εθνικής ασφάλειας και έχει γίνει ήδη χρήση της υπέρβασης του ανωτάτου ορίου για εξαιρετικούς λόγους. Στο σημείο αυτό πρέπει ακόμη να τονισθεί, ότι ένα από τα κριτήρια που σύμφωνα με τη νομολογία του ΕΔΔΑ καθιστά συμβατή με το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ τη σχετική με τις άρσεις του απορρήτου της επικοινωνίας νομοθεσία ενός κράτους - μέλους του Συμβουλίου της Ευρώπης, είναι και ο προσδιορισμός ανωτάτου χρονικού ορίου (δηλαδή χρονικής «οροφής»), μετά την πάροδο του οποίου δεν επιτρέπεται η συνέχιση της παρακολούθησης (βλ. απόφαση RomanZakharov κατά Ρωσίας, απόφαση της 4.12.2015 παράγραφος 231).

**Άρθρο 12**

**Απαγορευμένα λογισμικά και συσκευές παρακολούθησης – Προσθήκη άρθρου 370ΣΤ ΠΚ**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Mε το άρθρο αυτό προστέθηκε νέο άρθρο με αριθμό 370ΣΤ στον Ποινικό Κώδικα, το οποίο προβλέπει ότι: «Με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους τιμωρείται όποιος παράγει, πωλεί, προμηθεύεται προς χρήση, εισάγει, κατέχει, διανέμει ή με άλλο τρόπο διακινεί λογισμικά ή συσκευές παρακολούθησης, δηλαδή με δυνατότητα υποκλοπής, καταγραφής και κάθε είδους άντλησης περιεχομένου ή και δεδομένων επικοινωνίας (κίνησης και θέσης), τα οποία καθορίζονται με απόφαση του Διοικητή της Ε.Υ.Π., η οποία εκδίδεται εντός τριών (3) ημερών από την έναρξη ισχύος του παρόντος και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η απόφαση του πρώτου εδαφίου επικαιροποιείται το αργότερο κάθε έξι (6) μήνες».

Με την διάταξη αυτή για πρώτη φορά καθιερώνεται η αντικειμενική υπόσταση εγκλήματος, τα συστατικά στοιχεία της οποίας δεν είναι προδιατυπωμένα και γνωστά εκ των προτέρων, αλλά θα καθορίζεται με απόφαση του Διοικητή της Ε.Υ.Π. Και τούτο κατά παράβαση της αρχής που επικρατεί στο ποινικό δίκαιο «nullum crimen nulla poena sine lege….praevia certa». Εξάλλου, πρέπει να επισημανθεί, ότι με την Πρόταση του e-privacy Κανονισμού, ο οποίος τίθεται σε αντικατάσταση της e-privacy Οδηγίας (N. 3471/2006,Α΄133) και βρίσκεται ήδη σε διαβούλευση στα όργανα της ΕΕ, προτείνεται η κατάργηση στις τηλεπικοινωνίες της ορολογίας «δεδομένων κίνησης και θέσης».

**Κεφάλαιο ΣΤ΄**

**ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

**Άρθρο 32 Ορισμός του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων σε δημόσιους φορείς – Αντικατάσταση παρ. 5 άρθρου 6 ν. 4624/2019:**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

**Άρθρο 33 Πεδίο εφαρμογής του ν. 4624/2019 - Αντικατάσταση άρθρου 43 ν. 4624/2019**

 Το άρθρο 43 του ν. 4624/2019 (Α’ 137) αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 43 Αντικείμενο-Πεδίο εφαρμογής (άρθρα 1 και 2 της Οδηγίας) 1. Οι διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου ρυθμίζουν την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, της διερεύνησης, της ανίχνευσης ή της δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένων της προστασίας από απειλές κατά της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους. 2. Το παρόν Κεφάλαιο εφαρμόζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς που καθορίζονται στην παρ. 1.

Από την αντιπαραβολή της παρ. 2 με την παρ. 1 του ως άνω προτεινόμενου άρθρου συνάγεται ότι το περιεχόμενο της παρ. 2 περιλαμβάνεται ήδη στο περιεχόμενο της παρ. 1. Η προτεινόμενη παράγραφος 5 πρέπει να διαγραφεί, διότι περιορίζει ανεπίτρεπτα το πεδίο εφαρμογής της επεξεργασίας για άλλους σκοπούς με βάση μόνο τις διατάξεις του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι τέτοια επεξεργασία μπορεί να προβλεφθεί και με βάση εθνικό νόμο. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων (στις παραγράφους 2 και 1), ανεπίτρεπτης απαγόρευσης των επεξεργασιών για άλλους σκοπούς επί τη βάσει εθνικού νόμου και για λόγους νομοτεχνικής συνέπειας, αφού στην παρ. 1 εκείνη που ρυθμίζει είναι η Οδηγία και όχι οι διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, όπως ανακριβώς αναφέρεται, προτείνεται όπως το άρθρο 43 ν. 4624/2019 παραμείνει ως έχει.

**Άρθρο 34**

**Ορισμοί - Τροποποίηση άρθρων 44, 53, 58 και 71 ν. 4624/2019**

**Άρθρο 34: Ως προς τους ορισμούς του άρθρου 44 ν. 4624/2019, λεκτέα τα ακόλουθα:**

1. Η συμπερίληψη στην περ. ιδ΄ του άρθρου 44 ν. 4624/2019του ορισμού των «ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» (ευαίσθητα δεδομένα) εξασφαλίζει στον εφαρμοστή και ερμηνευτή του δικαίου καλύτερη επισκόπηση του καταλόγου του άρθρου 44 και εξυπηρετεί την νομοτεχνική συνέπεια, αφού η έννοια των «ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» απαντάται και σε άλλες διατάξεις του Δ΄ Κεφαλαίου του ν. 4624/2019 (βλ. π.χ το άρθρο 49 παρ. 5 του ν. 4624/2019 για τη συγκατάθεση και το άρθρο 62 παρ. 1 του ν. 4624/2019 για την ασφάλεια της επεξεργασίας). Με τη διατήρηση του ορισμού αυτού στην παρ. ιδ΄ του άρθρου 44 ως έχει αποφεύγεται η άσκοπη επανάληψη της παραγράφου 1 του άρθρου 49 (όπου και η μεταφορά του σχετικού ορισμού) λ.χ. στο άρθρο 49 παρ. 5 και στο άρθρο 62 παρ. 1 ν. 4624/2019.

2. Ως προς την περίπτωση ιδ), η οποία προβλέπει αυτούσιο τον ορισμό της Οδηγίας του άρθρου 1 της παρ. 7 και ειδικά για την «αρμόδια αρχή» και δη στην περ. ιδβ) «κάθε άλλος οργανισμός ή φορέας στον οποίο ανατίθενται ρόλος δημόσιας αρχής και η εκτέλεση δημοσίων εξουσιών για τους σκοπούς της πρόληψης, της ανίχνευσης ή της δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένων της προστασίας από απειλές κατά της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους» πρέπει να αναφερθεί ότι δημιουργεί ερμηνευτικά ζητήματα. Τούτο διότι, στην Ελλάδα δεν υφίσταται ιδιωτικός οργανισμός ή φορέας στον οποίο να έχει ανατεθεί ρόλος δημόσιας αρχής, υπό την έννοια της Οδηγίας π.χ. η πρόβλεψη ιδιωτικών σωφρονιστικών ιδρυμάτων σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Επίσης, πρέπει να επισημανθεί ότι η πρόβλεψη του ορισμού αυτού δημιουργεί μια σειρά νομικών καταστάσεων που χρήζουν περαιτέρω ρύθμισης: όπως η αστική ευθύνη των «ιδιωτικών φορέων» ή η επιβολή διοικητικών κυρώσεων σε βάρος τους ή ο ορισμός ΥΠΔ, ο οποίος σύμφωνα με τα άρθρα 6-8 του ν. 4624/2019 είναι υποχρεωτικός μόνο για δημόσιους φορείς. Έτι περαιτέρω, ο ορισμός αυτός δημιουργεί ερμηνευτικά προβλήματα σε σχέση με το άρθρο 4 του ν.4624/2019, το οποίο δίδει ορισμό του δημόσιου και του ιδιωτικού φορέα, και ισχύει τόσο για τα εφαρμοστικά μέτρα του ΓΚΠΔ όσο και για το Κεφάλαιο Δ ΄ (εφόσον συστηματικά το άρθρο 4 εντάσσεται στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) του ν.4624/2019.

3. Η περ. ιε) του άρθρου 44 του ν. 4624/2019 αντικαθίσταται ως εξής:

«ιε) «εποπτική αρχή»: η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής: Αρχή), ή, για τα άλλα κράτη – μέλη, η ανεξάρτητη διοικητική αρχή, η οποία έχει συσταθεί από αυτά σύμφωνα με το άρθρο 41 της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680∙».Θεωρούμε ότι πρέπει να διαγραφεί η προτεινόμενη αναφορά στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής: Αρχή), διότι ο σκοπός του ορισμού δεν είναι η ρητή αναφορά της Αρχής, όπως εσφαλμένως εκλαμβάνεται, αλλά η διευκρίνιση ότι ως εποπτική αρχή νοείται η Αρχή με την έννοια του άρθρου 41 της Οδηγίας (και όχι οποιαδήποτε άλλη αρχή).Εξάλλου, η Αρχή ως αρμόδια Αρχή τόσο στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ όσο και στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας έχει ήδη αναφερθεί (κατονομαστεί ρητά) στο Κεφάλαιο Β΄του ν.4624/2019.Λόγω της παρανόησης αυτής προτείνουμε να διαγραφεί η ρητή αναφορά στον ορισμό της Α.Π.Δ.Π.Χ.

4. H απάλειψη του ορισμού της «Συγκατάθεσης» δεν είναι συστηματικά ορθή. Η συγκατάθεση δεν αποτελεί αυτοτελή νομική βάση για τις αρχές επιβολής του νόμου και για αυτό ακριβώς το λόγο είναι άκρως απαραίτητη η διατήρηση του ορισμού της, ως προαπαιτούμενο (βλ. Αιτ.Σκ. ν. 4624/2019 επί του άρθρου 44). Επίσης, η έννοια της «συγκατάθεσης» στην Αστυνομική Οδηγία διαφέρει ποιοτικά από την έννοια της «συγκατάθεσης» στον ΓΚΠΔ και για αυτόν τον λόγο και ειδικότερα για λόγους σαφήνειας και συνεκτικής εφαρμογής είναι απαραίτητο να διατηρηθεί ο σχετικός ορισμός στο άρθρο 44 περ. ιζ΄ν. 4624/2019.

**Άρθρο 36**

**Νομιμότητα της επεξεργασίας - Προσθήκη άρθρου 45Α στον ν. 4624/2019**

**(άρθρο 8 της Οδηγίας 2016/680)**

**Άρθρο 36: Προσθήκη άρθρου 45 Α υπό τον τίτλο «Νομιμότητα της επεξεργασίας» και «ενσωμάτωση?» του άρθρου 8 της Οδηγίας.**

Η παράγραφος 1 του άρθρου 8 της οδηγίας ορίζει ότι «1. Τα κράτη μέλη προβλέπουν ότι η επεξεργασία είναι σύννομη μόνον εάν και στον βαθμό που είναι απαραίτητη για την εκτέλεση καθήκοντος που ασκείται από αρχή αρμόδια για τους σκοπούς που προβλέπονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 και βασίζεται στο δίκαιο της Ένωσης ή των κρατών μελών». Σε συμμόρφωση της σχετικής υποχρέωσής του ο Έλληνας νομοθέτης ενσωμάτωσε τα στοιχεία της παραγράφου 1 του άρθρου 8 της οδηγίας με το άρθρο 5 (Νομική βάση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από δημόσιους φορείς), το οποίο εντάσσεται στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ (ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) του νόμου 4624/2019 και ορίζει ότι: «Οι δημόσιοι φορείς επιτρέπεται να επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όταν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας.».

Περαιτέρω, η παράγραφος 2 του άρθρου 8 της οδηγίας, η οποία ορίζει ότι «Το δίκαιο κράτους μέλους που ρυθμίζει την επεξεργασία στο πλαίσιο της παρούσας οδηγίαςκαθορίζει τουλάχιστον τους στόχους της επεξεργασίας, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία και τους σκοπούς της επεξεργασίας» δεν δημιουργεί υποχρέωση στον εθνικό νομοθέτη για τη μεταφορά των στοιχείων της παραγράφου αυτής στο εθνικό δίκαιο. Απεναντίας, ο ενωσιακός νομοθέτης διαλαμβάνει εν προκειμένω ως προαπαιτούμενο το τομεακό (ειδικό) δίκαιο του κράτους μέλους που ρυθμίζει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της Οδηγίας και το οποίο (τομεακό δίκαιο) (όπως λ.χ. ο ΚΠΔ, η νομοθεσία η σχετική με την Ελληνική Αστυνομία, το τελωνειακό δίκαιο) πρέπει να καθορίζει τουλάχιστον τους στόχους της επεξεργασίας, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία και τους σκοπούς της επεξεργασίας (βλ. και ΑιτΣκ.33).Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η αυτούσια αντιγραφή του άρθρου 8 της Οδηγίας δεν εισφέρει στην ασφάλεια δικαίου και οπωσδήποτε δεν αποτελεί από την άποψη αυτή ορθή ενσωμάτωση της Οδηγίας.

**Άρθρο 37 Επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα - Αντικατάσταση άρθρου 46 ν. 4624/2019 (Α΄137) – Αντικατάσταση του άρθρου 46 Επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (άρθρο 10 της Οδηγίας)**

**Άρθρο 37 Επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων ο ορισμός για επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να διατηρεί κατά τα προαναφερθέντα στον κατάλογο ορισμών του άρθρου 44 περ. ιδ΄ του νόμου 4624/2019 . Στην παράγραφο 1 η αναφορά στις περιπτώσεις «α) επιτρέπονται από το νόμο ή το δίκαιο της Ένωσης» (η διατύπωσης αυτή δεν αποτελεί ενσωμάτωση), β) «ζωτικών συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου» (λες και το υποκείμενο των δεδομένων δεν είναι φυσικό πρόσωπο!) και γ) «δεδομένα που έχουν προδήλως δημοσιοποιηθεί» είναι περιττή, αφού το άρθρο 5 του ν. 4624/2019 σε συνδυασμό με ειδικές ρυθμίσεις λ.χ. του ΚΠΔ δίδει την νομική βάση επεξεργασίας των ευαίσθητων δεδομένων για τις αρχές επιβολής του νόμου, τις εισαγγελίες και τα ποινικά δικαστήρια, ενώ η αναφορά στις περιπτώσεις β) και γ) αποτελούν υποπεριπτώσεις της άσκησης δημοσίου καθήκοντος και πρέπει να διαγραφεί ως περιττή. Όσο για τα προτεινόμενα μέτρα στην παρ. 2 (σημειώνεται ότι ήδη το άρθρο 46 παρ. 2 προβλέπει αποτελεσματικά μέτρα) χαρακτηρίζονται από ανεπάρκεια στο σύνολό τους λόγω της αοριστίας του περιεχομένου τους (βλ. περ. η΄ ειδικές διαδικαστικές ρυθμίσεις ….. , όπου δεν επεξηγείται ποιες είναι αυτές οι διαδικαστικές ρυθμίσεις).

Πρέπει, ακόμη να επισημανθεί ότι το περιεχόμενο της περ. α) περί ειδικών προδιαγραφών και απαιτήσεων για την ασφάλεια ή για τον έλεγχο της επεξεργασίας είναι ασαφές και ως εκ τούτου δυσερφάρμοστο. Επίσης το περιεχόμενο της περ. β) «εφαρμόζονται συγκεκριμένες και σύντομες προθεσμίες εντός των οποίων επανεξετάζεται και τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα της περαιτέρω τήρησης των εν λόγω δεδομένων» είναι παντελώς αόριστο, διότι δεν διευκρινίζεται ποιες και με βάση ποια κριτήρια θεωρούνται σύντομες προθεσμίες εντός των οποίων επανεξετάζεται η αναγκαιότητα διατήρησης των δεδομένων αυτών, σε κάθε δε περίπτωση η αοριστία αυτή μπορεί να δημιουργήσει υπέρμετρο διοικητικό φόρτο στις υπηρεσίες λ.χ. της εισαγγελίας ή της αστυνομίας και των ποινικών δικαστηρίων να προβαίνουν σε επανεξέταση σε σύντομες προθεσμίες, ενώ δεν διευκρινίζεται πως καθορίζονται οι περιορισμοί στην πρόσβαση των δεδομένων αυτών (περ. δ) Για τους λόγους αυτούς προτείνουμε ανεπιφύλακτα να διατηρηθεί το άρθρο 46 ν. 4624/2019 ως έχει.

**Το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 47 του ν. 4624/2019 (Α’ 137) καταργείται και το άρθρο 47 διαμορφώνεται ως εξής:
«Άρθρο 47
Επεξεργασία για άλλους σκοπούς (άρθρο 4 της Οδηγίας)**

Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό διαφορετικό από εκείνον για τον οποίο έχουν συλλεγεί, επιτρέπεται εάν ο άλλος σκοπός είναι ένας από τους σκοπούς που αναφέρονται στο άρθρο 43, ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι εξουσιοδοτημένος να επεξεργάζεται δεδομένα για το σκοπό αυτό και η επεξεργασία που διενεργείται είναι απαραίτητη και ανάλογη προς τον σκοπό αυτό.» H διατήρηση στην προτεινόμενη διάταξη του εδαφ. β του άρθρου 47 ν. 4624/2019 είναι επιβεβλημένη, για να καλύψει τις περιπτώσεις της επεξεργασίας  για άλλους σκοπούς (περαιτέρω επεξεργασία), όταν αυτό  προβλέπεται με εθνικό νόμο (όπως όταν επιτρέπεται η διαβίβαση δεδομένων από την Ελληνική Αστυνομία στο Κ.Ε.Μ.Ε.Α. (Κέντρο Μελετών Ασφαλείας του Υπουργείου προστασίας του Πολίτη), δηλαδή δεδομένων που έχουν αρχικά συλλεγεί για τους σκοπούς της  δίωξης του εγκλήματος και στη συνέχεια διαβιβάζονται στο Κ.Ε.Μ.Ε.Α. για σκοπούς εγκληματολογικής έρευνας ή όταν ζητούνται από ερευνητικά κέντρα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (μη ανωνυμοποιημένα) από την Ελληνική  Αστυνομία ή την Εισαγγελία για σκοπούς εγκληματολογικής έρευνας. Στις περιπτώσεις αυτές που η περαιτέρω επεξεργασία δεν είναι συμβατή με τον αρχικό σκοπό συλλογής των δεδομένων  η νομική βάση  του  άρθρου 6 παρ. 4 του του Γενικού Κανονισμού  (ΕΕ) 2016/680 δεν επαρκεί. Για τους λόγους αυτούς και για να μην παρεμποδιστεί η επιστημονική έρευνα προτείνουμε να διατηρηθεί το εδ. β΄του άρθρου 47 ν.4624/2019  «Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για άλλο σκοπό, που δεν αναφέρεται στο άρθρο 43, επιτρέπεται εφόσον προβλέπεται ρητώς στον νόμο.».

**Άρθρο 39 Συγκατάθεση του υποκειμένου – Αντικατάσταση άρθρου 49 ν. 4624/2019**

Διευκρινίζεται ότι η συγκατάθεση δεν αποκλείεται εντελώς ως νομική βάση επεξεργασίας, από τις αρχές επιβολής του νόμου, (βλ. κυρίως αιτιολογική έκθεση Οδηγίας 2016/680, αρ. 35 και 37, με την επισήμανση ότι το υποκείμενο των δεδομένων λ.χ. ο κατηγορούμενος όταν υποχρεούται να συμμορφωθεί με νομική υποχρέωση δεν έχει ουσιαστική ελεύθερη επιλογή να αποφασίσει). Για το λόγο αυτό απαιτείται μια ειδική διάταξη νόμου που να προβλέπει τη συγκατάθεση, βλ. διάταξη άρθρου 201 ΚΠΔ Ανάλυση DNA,σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται στον κατηγορούμενο προς υπεράσπισή του η συγκατάθεσή του στην ανάλυση DNA, βλ. Μαργαρίτη/Μαργαρίτη, ΚΠΔ, 2020, άρ 201, αρ. 11. Με τη φράση « ή αιτήθηκε μέτρα» δεν προκύπτει με σαφήνεια ποια κατάσταση προβλέπεται. Εικάζουμε ότι αναφέρεται στο σύστημα γεωεντοπισμού γνωστό και ως “ηλεκτρονικό βραχιόλι για υποδίκους και καταδίκους”. Πέραν του νομοτεχνικού ζητήματος που εγείρεται με την ασαφή διατύπωση της προτεινόμενης με το ΣχΝ διάταξης **«ή αιτήθηκε μέτρα που συνεπάγονται τέτοια επεξεργασία»,** με την επισήμανση ότι η άστοχη επιλογή του ρήματος «συνεπάγονται» δημιουργεί ερμηνευτικά ζητήματα, εδώ φαίνεται να προβλέπεται ο κατ΄οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση σύμφωνα με το άρθρο 284 ΚΠΔ. Εξάλλου, και η περίπτωση αυτή « ή αιτήθηκε μέτρα που συνεπάγεται τέτοια επεξεργασία» βασίζεται σε ρητή διάταξη νόμου, συνεπώς είναι ακατανόητη η αναγκαιότητα της ειδικής αυτής αναφοράς (δηλ. «ή αιτήθηκε μέτρα που συνεπάγονται τέτοια επεξεργασία»).

**Πρέπει να αναφερθεί ακόμη ότι η προβλεπόμενη στην παρ.2 παροχή του δικαιώματος ενημέρωσης στο υποκείμενο των δεδομένων συνιστά εξόχως προβληματική διάταξη, αφού υποχρεώνει τις αστυνομικές ή εισαγγελικές αρχές, αυξάνοντας άσκοπα τον φόρτο εργασίας τους, να ενημερώνουν τον κατηγορούμενο για περιστατικά που τους είναι ήδη γνωστά.**Πέραν τούτου ο κατηγορούμενος δεν έχει δικαίωμα αντίταξης, δηλαδή δεν μπορεί να αντιταχθεί ούτε στο σκοπό επεξεργασίας ούτε στο είδος των δεδομένων που συλλέγονται ούτε στη διάρκεια της διατήρησής τους, διότι σε περίπτωση που αντιλέξει θα κινδυνεύσει να απωλέσει το ευεργέτημα αυτό. Εξάλλου, το άρθρο 284 παρ. 6 εδ α΄ ΚΠΔ ρητά προβλέπει ότι αν ο κατηγορούμενος δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις που του επιβλήθηκαν σχετικά με τον κατ΄ οίκον περιορισμό με ηλεκτρονική επιτήρηση, είναι δυνατή η αντικατάστασή του με προσωρινή κράτηση κατά το άρθρο 296. Περαιτέρω το άρθρο 285 του ΚΠΔ ορίζει τα της διάρκειας ισχύος του μέτρου της διαδικασίας άρσης, εξακολούθησης ή παράτασης. Επισημαίνεται, ακόμη, ότι οι διατάξεις, οι οποίες προβλέπουν τη δυνατότητα συγκατάθεσης από τον κατηγορούμενο, όπως το άρθρο 201 και το άρθρο 284 του ΚΠΔ, ως αμιγώς δικονομικές διατάξεις και ως ειδικές (lexspecialis) έναντι των διατάξεων της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, υπόκεινται στους κανόνες του ΚΠΔ και όχι στη νομοθεσία για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.Πρέπει λοιπόν η παρ. 2 να απαλειφθεί, διότι πέραν του αδικαιολόγητου διοικητικού άχθους που δημιουργεί στης αρχές επιβολής του νόμου και δικαστήρια (εισαγγελίες και ποινικά δικαστήρια), ενθαρρύνει την υποβολή προσφυγών στο πλαίσιο του ΚΠΔ, με το πρόσχημα ότι ο κατηγορούμενος δεν έτυχε της ανωτέρω ενημέρωσης από τις αρχές επιβολής του νόμου ή τα δικαστήρια. Εξάλλου, στο άρθρο 284 παρ. 1 εδ. ε΄ του ΚΠΔ γίνεται αναφορά στην αρμόδια υπηρεσία, η οποία παρακολουθεί και καταγράφει μέσω συστήματος γεωεντοπισμού, μόνο τη γεωγραφική θέση του κατηγορουμένου και τηρεί σχετικό αρχείο, γεγονός το οποίο γνωρίζει μεταξύ άλλων ο κατηγορούμενος. Εξόχως ακατανόητη είναι και η προβλεπόμενη έγγραφη συναίνεση του υποκειμένου των δεδομένων, η οποία έρχεται σε ευθεία αντίφαση με την παρ.5, στην οποία προβλέπεται ότι «Εάν η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων παρέχεται στο πλαίσιο γραπτής δήλωσης, η οποία αφορά και άλλα θέματα». Στην τελευταία περίπτωση ο δικαιολογητικός λόγος πρόβλεψης της γραπτής συγκατάθεσης συνδέεται με την περίπτωση που η συγκατάθεση αφορά και άλλα θέματα πλην εκείνων για τα οποία συγκατατίθεται ο κατηγορούμενος. Χαρακτηριστικό είναι ότι ο ΚΠΔ και στην περίπτωση του άρθρου 284 παρ. 5 εδ. β΄ ΚΠΔ για την υποβολή του αιτήματος δεν απαιτεί έγγραφο τύπο.

**Άρθρο 40**

**Αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων - Αντικατάσταση άρθρου 52 ν. 4624/2019**

**Άρθρο 40: Αντικατάσταση άρθρου 52 ν. 4624/2019 για την αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων**

Mε το άρθρο 52 του ν. 4624/2019 όπως ισχύει, προβλέφθηκε προς διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, περιορισμένη έκταση αυτού του είδους επεξεργασίας, το οποίο απαιτεί περαιτέρω την πρόβλεψη ειδικής (νομικής) διάταξης που να επιτρέπει την επεξεργασία αυτή (δηλαδή την αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων από τις αρχές δίωξης του εγκλήματος και εκτέλεσης των ποινών). Ωστόσο η προτεινόμενη παράγραφος 1 του άρθρου 40 (εν μέρει πιστή αντιγραφή του άρθρου 11 της Οδηγίας) με τη γενική αναφορά στο δίκαιο της ΄Ενωσης ή των κρατών μελών διευρύνει τις περιπτώσεις της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Διευκρινίζεται ότι το ισχύον άρθρο 52 του ν. 4624/2019 θέλει να καλύψει τις περιπτώσεις της προγνωστικής αστυνόμευσης ‘predictivepolicing΄με τη χρήση αλγορίθμων. Ειδικότερα, με την παρ. 1 του άρθρου 52 του ν. 4624/2019 ενσωματώθηκε η παράγραφος 1 του άρθρου 11 της οδηγίας. Η διάταξη αυτή προβλέπει τη λήψη απόφασης που βασίζεται αποκλειστικά σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία και προς προστασία των υποκειμένων των δεδομένων, περιέχει επιτρεπτική διάταξη με βάση την αρχή που επικρατεί στο δίκαιο της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της «απαγόρευσης της επεξεργασίας υπό την επιφύλαξη αδείας». Επεξηγείται ωστόσο ότι: Αν και το ως άνω άρθρο 52 εντάσσεται συστηματικά στο ΤΜΗΜΑ ΙΙ με τίτλο «ΝΟΜΙΚΕΣ ΒΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Δ΄ του ν. 4624/2019, εντούτοις δεν προβλέπει κανέναν επιτρεπτικό κανόνα (νομική βάση) για τις επεξεργασίες αυτές. Η απόφαση για το «εάν» και το «πως» μιας τέτοιας επιτρεπτικής διάταξης ανήκει στον εθνικό νομοθέτη και ειδικότερα αποτελεί αντικείμενο τομεακής νομικής ρύθμισης, όπως λχ. νομικής ρύθμισης του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ή της νομοθεσίας για την Ελληνικής Αστυνομία. Σημειώνεται περαιτέρω ότι η αναφορά «σε ρυθμίσεις που κατοχυρώνουν την ειδική και εύληπτη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων» είναι όλως αόριστη, αφού δεν εξηγεί για ποια ενημέρωση πρόκειται, και η αφορά στο «δικαίωμα εξασφάλισης ανθρώπινης παρέμβασης εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας» θεωρείται περιττή, αφού την επεξεργασία εκτελούν υπάλληλοι της ελληνικής αστυνομίας ή της εισαγγελίας, ενώ η προτεινόμενη πρόβλεψη για το «δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων να διατυπώσει τις απόψεις του, να απαιτήσει αιτιολόγηση της απόφασης που ελήφθη κατόπιν της εν λόγω αξιολόγησης και να αμφισβητήσει ή να ζητήσει επανεξέτασητης απόφασης» δεν συνάδει με τον χαρακτήρα των εν λόγω αυτοματοποιημένων επεξεργασιών με τη βοήθεια ειδικών προγραμμάτων και ως εκ τούτου θέτει εκποδών την ίδια την εθνική (νομική) διάταξη πριν καλά- καλά προβλεφθεί με ειδική διάταξη νόμου.

Ως προ την αναφορά που γίνεται στην παρ. 2 του άρθρου 40 του προτεινόμενου ΣχΝ «στα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται» πρέπει να υπογραμμιστεί ότι είναι πρωθύστερη. Η διάταξη υποδεικνύει στον εθνικό νομοθέτη τι πρέπει να κάνει στο μέλλον όταν θεσμοθετεί σχετικές νομικές διατάξεις (ειδικές τομεακές διατάξεις) όπως π.χ. στον ΚΠΔ ή στις διατάξεις της νομοθεσίας για την Ελληνική Αστυνομία. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι η διατύπωση που επιλέγεται στην παρ. 1 του άρθρου 40 «απαγορεύεται» είναι εσφαλμένη από απόψεως δικαίου προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, διότι όπως προαναφέρθηκε εδώ πρόκειται για «απαγόρευση της επεξεργασίας υπό την προϋπόθεση αδείας». Για λόγους συνεπέστερης, ορθότερης και σύμφωνης με το δόγμα του δικαίου της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα νομοθέτησης και για λόγους αποτελεσματικότερης νομοθέτησης προτείνουμε να παραμείνει το άρθρο 52 του ν. 4624/2019 ως έχει.

**Άρθρο 41**

**Διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα – Προθεσμίες αποθήκευσης και επανεξέτασης – Περιορισμός της επεξεργασίας – Αντικατάσταση άρθρου 73 ν. 4624/2019**

Με την παρ. 3 προβλέπεται ότι «Με την επιφύλαξη των περιπτώσεων που η μέγιστη διάρκεια αποθήκευσης δεδομένων καθορίζεται στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε διεθνή συμφωνία που αποτελεί τη βάση της σχετικής αποθήκευσης, ο νόμος ή οι κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδιδόμενες κανονιστικές πράξεις καθορίζουν τη μέγιστη περίοδο αποθήκευσης. Με τη λήξη αυτής της περιόδου, τα δεδομένα διαγράφονται. Με την επιφύλαξη των περιπτώσεων που η μέγιστη διάρκεια αποθήκευσης των δεδομένων ... καθορίζεται από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής 'Ένωσης ή σε διεθνή συμφωνία ..». Ωστόσο, η διατύπωση αυτή- πέραν της επανάληψης «που η μέγιστη διάρκεια αποθήκευσης δεδομένων καθορίζεται στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε διεθνή συμφωνία που αποτελεί τη βάση της σχετικής αποθήκευσης»- δεν αντικατοπτρίζει την νομική πραγματικότητα ως έχει, διότι ζητήματα σύγκρουσης της μέγιστης διατήρησης - αποθήκευσης των δεδομένων μεταξύ ενωσιακού και διεθνούς δικαίου από τη μια και εθνικού δικαίου από την άλλη επιλύονται με βάση τους κανόνες και τις αρχές του ενωσιακού ή του διεθνούς δικαίου αναλόγως και ως εκ τούτου η τυχόν επιφύλαξη του εθνικού νομοθέτη ως προς το ζήτημα αυτό είναι περιττή. Εντούτοις, , η επιφύλαξη στη σχετική διάταξη είναι αναγκαία ως προς άλλες εθνικές διατάξεις που προβλέπουν τη μέγιστη διάρκεια αποθήκευσης των δεδομένων και είναι ζωτικής σημασίας για τις αρχές επιβολής του νόμου (λ.χ. βλ. ΠΔ 342/19.4.1977 (Α΄109) για τη Λειτουργία της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Υπηρεσιών και των Περιφερειακών αυτής Υπηρεσιών, βλ. άρθρο 31 Καταστροφή Στοιχείων Σημάνσεως παρ. 1 ....Καταστροφή των στοιχείων σημάνσεως …. β) Μετά πάροδον ενενήκοντα ετών από της γεννήσεως του σημανθέντος.... . Η διατύπωση αυτή (με την επιφύλαξη διατάξεων του εθνικού δικαίου που προβλέπουν μέγιστο χρόνο διατήρησης-αποθήκευσης των δεδομένων) καθίσταται αναγκαία, διότι διαφορετικά θα δημιουργηθούν μείζονα ζητήματα στη διατήρηση των δεδομένων από τις εγκληματολογικές υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας (λ.χ. στις εγκληματολογικές σημάνσεις κ.λπ.). Ιδιαίτερα προβληματική καθίσταται η προτεινόμενη παράγραφος 4 , με την οποία προβλέπονται κριτήρια για την διατήρηση των δεδομένων κατά παρέκκλιση από την παρ. 3. Ωστόσο πρέπει να αναφερθεί ότι τα κριτήρια με βάση τα οποία λαμβάνονται οι σχετικές αποφάσεις διατήρησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα υπακούουν στις αρχές του ΚΠΔ και όχι στη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Προτείνεται, λοιπόν, η διαγραφή της παραγράφου 4, διότι μόνο προβλήματα μπορεί να δημιουργήσει στις εισαγγελίες και τα ποινικά δικαστήρια. Ομοίως εισηγούμεθα την διαγραφή της προτεινόμενης παρ. 5, διότι δεν προσδιορίζει ποια θα είναι η συμμετοχή του ΥΠΔ στη διαδικασία επανεξέτασης, τη στιγμή μάλιστα που εδώ έχουμε να κάνουμε με εισαγγελίες και ποινικά δικαστήρια. Επίσης, η αναφορά στην παρ. 6 στις παρ. 3 έως 5 του άρθρου 56 είναι περιττή. Για το λόγο αυτό πρέπει να διαγραφεί.

Περαιτέρω πρέπει να επισημανθούν ζητήματα που δημιουργούνται με την προτεινόμενη παράγραφο 7. Ειδικότερα, στην παρ. 7 προβλέπεται ότι «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας διασφαλίζει την τήρηση των απαιτήσεων του παρόντος ήδη κατά τον σχεδιασμό των σχετικών επεξεργασιών και των αντίστοιχων συστημάτων και διαδικασιών κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 69» Όμως στην παράγραφο αυτή δεν προσδιορίζεται τι σημαίνει σχεδιασμός των σχετικών επεξεργασιών ενώ ασαφής είναι η παραπομπή που γίνεται στο άρθρο 69 του ν. 4724/2019, το οποίο ρυθμίζει άλλα ζητήματα, εκτός του σχεδιασμού των σχετικών επεξεργασιών. Συγκεκριμένα η παρ. 1 του άρθρο 69 ρυθμίζει την επιλογή και τον σχεδιασμό των συστημάτων επεξεργασίας σύμφωνα με την αρχή της ελαχιστοποίησης και στην παρ. 2 ρυθμίζει την εφαρμογή κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων για τη διασφάλιση ότι ,εξ ορισμού υφίσταται επεξεργασία, μόνο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι αναγκαία για κάθε συγκεκριμένο σκοπό της επεξεργασίας. Δηλαδή το άρθρο 69 ν.4624/2019 ρυθμίζει ζητήματα άσχετα με τη διόρθωση, την προθεσμία αποθήκευσης και τον περιορισμό της επεξεργασίας που προτείνει το άρθρο 41 του ΣxΝ.

Αξίζει τέλος, να αναφερθεί ότι με τον τρόπο αυτό της κατ΄εξουσιοδότηση πρόβλεψης εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων που θα καθορίζουν μελλοντικά τη μέγιστη περίοδο αποθήκευσης, δεν επιτυγχάνεται η ενσωμάτωση του άρθρου 5 της Οδηγίας. Εξάλλου, ο ενωσιακός νομοθέτης δεν ήθελε να υποχρεώσει άμεσα με την ενσωμάτωση της Οδηγίας τον εθνικό νομοθέτη να προβλέψει επακριβώς τα διαστήματα αποθήκευσης των δεομένων, αφού κάτι τέτοιο είναι αδύνατο να πράξει ενόψει των πολυάριθμων διατάξεων, εγκατασπαρμένων σε πολλούς κλάδους του εθνικού δικαίου, που ρυθμίζουν ζητήματα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Συνεπώς, επειδή δεν αναφέρεται στην προτεινόμενη διάταξη απολύτως κανένα κριτήριο στην παράγραφο 3 σχετικά με το περιεχόμενο που θα έχουν οι εκδοθησόμενες κατ΄εξουσιοδότηση κανονιστικές πράξεις, διαφαίνεται ότι μελλοντικά αποκλειστικά ο νομοθέτης του ΚΠΔ και του αστυνομικού δικαίου θα κληθεί να ρυθμίσει ειδικά τα διαστήματα αποθήκευσης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία για τους σκοπούς της δίωξης κ.λπ. του εγκλήματος. Για το λόγο αυτό προτείνουμε η διατύπωση του άρθρου 73 να παραμείνει ως έχει.

**Άρθρο 43 Δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων από την εισαγγελική αρχή – Προσθήκη άρθρου 84Α στον ν. 4624/2019**

Η προτεινόμενη διάταξη αφορά αμιγώς δικονομική διάταξη που ως τέτοια πρέπει να υπαχθεί στον ΚΠΔ, υπό του 2ου Κεφαλαίου «Έρευνες, ειδικές ανακριτικές πράξεις επί ορισμένων εγκλημάτων» ή υπό νέο Κεφάλαιο του ΚΔΠ ή υπό ενός νέου τίτλου «Περαιτέρω Μέτρα για την εξασφάλιση της ποινικής δίωξης και της εκτέλεσης των ποινών». Η ύλη που επιχειρείται να ρυθμιστεί εδώ δεν αφορά προεχόντως την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Με το προτεινόμενο άρθρο προβλέπεται ένα πλέγμα ρυθμίσεων δικαίου που άπτεται του ποινικού δικονομικού δικαίου και ως εκ τούτου πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις:

Ως πρώτη παρατήρηση είναι ότι χρήζει αντικατάστασης ο όρος δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων με την χρήση του όρου «δημοσιοποίηση των στοιχείων ταυτότητας και της εικόνας ....... του». Επίσης, πρέπει στη σχετική διάταξη να συμπεριληφθούν και οι ύποπτοι. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου για την ανακοίνωση και δημοσιοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ενέχει αοριστία, ως προς το σκοπό δημοσιοποίησης και δη όταν αυτός εξυπηρετεί την άμεση προστασία του κοινωνικού συνόλου από την εγκληματική δράση του κατηγορουμένου (παρ. 2 περ. γ΄), ενώ στους φορείς που έχουν δικαίωμα να δημοσιοποιούν τα άνω δεδομένα πρέπει, εκτός από τον εισαγγελέα, να προστεθεί τόσο ο ανακριτής όσο και το δικαστήριο με την έννοια της δημοσίευσης της απόφασής του, εφόσον συντρέχει μία των περιπτώσεων που ορίζονται στο ίδιο άρθρο. Επίσης, σε περίπτωση προσφυγής κατά της διάταξης του ανακριτή ή του εισαγγελέα η εκδίκασή της προτείνεται να υπάγεται σε δικαστικό συμβούλιο, ώστε να διασφαλίζεται το δικαίωμα της δικαστικής ακρόασης κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος, λαμβανομένων υπόψη των αρχών και κανόνων προστασίας προσωπικών δεδομένων των ατόμων. Την ανωτέρω επισήμανση είχε κάνει η υπ΄αρ. 63/2018 Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου επί του σχεδίου νόμου πρωτοβουλίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, υπό τον τίτλο «Θέσπιση νομοθετικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) και ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2016/680/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016.

 Στην παράγραφο 3 η αναφορά στα άρθρα 43 έως 45 του ν. 4624/2019 είναι δεν είναι κατανοητή καθώς πρόκειται για αμιγώς δικονομική διάταξη. Με τον τρόπο αυτό η εγκυρότητα των δικονομικών ενεργειών των αρχών επιβολής του νόμου θα εξαρτάται από την τήρηση ή μη των υποχρεώσεων που απορρέουν από τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εντελώς ακατανόητη είναι η αναφορά στις αρχές της περ. ιδ (όπως τροποποιείται) του άρθρου 44, εννοώντας ίσως και τις ιδιωτικές αρχές στις οποίες έχει ανατεθεί η άσκηση δημόσιας εξουσίας; Ατυχής είναι και η αναφορά που γίνεται στην έννοια «πρόσφορη» δημοσιοποίηση, χωρίς να αντιλαμβάνεται κάποιος ποιο είναι ακριβώς το περιεχόμενο της.

Άξιο προσοχής είναι ότι στην παράγραφο 3 προβλέπεται ότι ο ανακριτής μπορεί να απευθύνεται στον Εισαγγελέα προκειμένου να υποβάλλει σχετικό αίτημα. Αυτή η πρόβλεψη δεν συνάδει ούτε με τον κεντρικό ρόλο του ανακριτή στην κύρια ανάκριση ούτε με τις αρμοδιότητές του. Ο ανακριτής μόνο στο δικαστικό συμβούλιο δύναται να απευθύνεται. Προτείνουμε ακόμη τη διαγραφή της αναφοράς στο τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου που ούτως ή άλλως ως αρχή διαπερνά ολόκληρο τον ΚΠΔ (βλ. ρητή αναφορά του τεκμηρίου αθωότητας στο άρθρο 71 ΚΠΔ). Με την πρόβλεψη του προτεινόμενου άρθρου από τον ΚΠΔ η αναφορά στο τεκμήριο αθωότητας θα είναι περιττό. Περαιτέρω, πρέπει να γίνει ρητή αναφορά στην καταστροφή των ψηφιακών η αναλογικών μέσων αποθήκευσης των εν λόγω στοιχείων με διάταξη του αρμόδιου Εισαγγελέα, ενώ σε περίπτωση εκπλήρωσης του επιδιωκόμενου σκοπού και στόχου δεν προσδιορίζονται με την προτεινόμενη διάταξη τα κριτήρια βάσει των οποίων θα ελέγχεται η εκπλήρωση του στόχου. Τέτοια κριτήρια είναι αναγκαία στο μέτρο που η δημοσιοποίηση των στοιχείων και της εικόνας του κατηγορουμένου εξυπηρετεί την γενική και αφηρημένη εννοιολογικά «κατάσταση της άμεσης προστασίας του κοινωνικού συνόλου από την εγκληματική δράση του κατηγορουμένου, περιλαμβανομένης και της αποτροπής απειλής της δημόσιας ασφάλειας σε σχέση προς το διερευνώμενο έγκλημα.». Λόγω της αοριστίας της «κατάστασης της άμεσης προστασίας του κοινωνικού συνόλου …. προς το διερευνώμενο έγκλημα» προτείνουμε ανεπιφύλακτα τη διαγραφή της.

Προβληματισμό, επίσης, γεννά και η παρ. 6 με την οποία προβλέπεται ότι «Ο κατηγορούμενος ή κατάδικος ασκεί ενώπιον του Προϊστάμενου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών ή του Προϊστάμενου της Εισαγγελίας Εφετών, εάν η υπόθεση εκκρεμεί στο Εφετείο, τα δικαιώματά του ως υποκείμενο των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 53 έως 59 του παρόντος, τα οποία εφαρμόζονται αναλόγως.». Και αυτό, διότι η ανάθεση στους ανωτέρω Προϊσταμένους έργου Δικαστικών Εποπτικών Αρχών έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την ως άνω υπ’ αριθμ. 63/2018 Διοικητική Ολομέλεια του ΑΠ, η οποία είχε κρίνει ως αντισυνταγματική σχετική πρόβλεψη για τα ποινικά δικαστήρια και Εισαγγελίες «βλ. σελ. 18 της υπ΄αριθμ. 63/2018 Διοικητικής Ολομέλεια του ΑΠ: «Όμως, η άσκηση εποπτικού ελέγχου των δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών κατά την άσκηση των δικαστικών ή εισαγγελικών καθηκόντων από όργανο, έστω και αν αποτελείται από δικαστικό ή εισαγγελικό λειτουργό είναι αντίθετο προς την κατά το ημεδαπό σύνταγμα κατοχυρωμένη ανεξαρτησία των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών και του άρθρυο 6 της ΕΣΔΑ για τη δίκαιη δίκη από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστή.».

Εξόχως προβληματική είναι και η προβλεπόμενη άσκηση από τον κατηγορούμενο των δικαιωμάτων των άρθρων 53 έως 59 του ν. 4624/2019, δημιουργώντας διοικητικό άχθος στις εισαγγελικές αρχές: Τούτο διότι πρόκειται για μέτρο που όπως προείπαμε φέρει αμιγώς δικονομικό χαρακτήρα. Ειδικότερα, οι διατάξεις του άρθρου 54 ν. 4624/2019 καθίστανται εκ προοιμίου ανεφάρμοστες, δεδομένου ότι το άρθρο 54 ισχύει σε καταστάσεις που τα δεδομένα συλλέχθηκαν υπό συνθήκες μυστικότητας. Πρέπει να αναφερθεί ότι εδώ τα δεδομένα που υποβάλλονται σε επεξεργασία είναι γνωστά στον κατηγορούμενο ήδη με την έκδοση της σχετικής διάταξης και έτσι καθίσταται ανεφάρμοστο και το άρθρο 55 του ν. 4624/2019. Περαιτέρω, και το άρθρο 56 ν. 4624/2019 καθίσταται ως εκ του περιεχομένου του ανεφάρμοστο, και δη ως προς τη διόρθωση των δεδομένων και ως προς τον περιορισμό της επεξεργασίας που προβλέπει. Ομοίως ανεφάρμοστο καθίσταται και το άρθρο 58 ν. 4624/2019, αφού το περιεχόμενό του καλύπτεται ήδη από τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στην σχετική διάταξη. Εξάλλου, ο κατηγορούμενος ή κατάδικος δεν έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ΑΠΔΠΧ σύμφωνα με το άρθρου 58 ν. 4624/2019, αφού πρόκειται για δικαιοδοτικό έργο των εισαγγελικών αρχών, το οποίο εκφεύγει του ελέγχου της Α.Π.Δ.Π.Χ. (βλ. άρθρο 10 παρ. 5 ν. 4624/2019). Πρέπει, ακόμη να υπογραμμιστεί ότι σύμφωνα με άρθρο 59 ν. 4624/2019 τα δικαιώματα ενημέρωσης, διόρθωσης ή διαγραφής και περιορισμού των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠΔ και του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. Η διατήρηση της παραγράφου 6 θα δημιουργήσει μεταξύ όλων των άλλων προβλημάτων, και ζητήματα ακυροτήτων, ενθαρρύνοντας την υποβολή προσφυγών στα δικαστικά συμβούλια από κατηγορούμενους ή καταδικασθέντες, επικαλούμενοι ότι παρεμποδίστηκαν να ασκήσουν τα δικαιώματά τους σύμφωνα με τα άρθρα 53 - 59 ν. 4624/2019.

Ως καταληκτική παρατήρηση θεωρούμε ως επιβεβλημένη την αποστολή της διάταξης αυτής λόγω ακριβώς του αμιγώς δικονομικού τους χαρακτήρα στην ΟλΑΠ προς διατύπωση γνωμοδότησης. Επιπροσθέτως, και για τον αυτόν λόγο πρέπει να αποσταλούν στην ΟλΑΠ προς διατύπωση γνωμοδότησης και οι διατάξεις των προτεινόμενων άρθρων 39 για τη συγκατάθεση υποκειμένου και 40 για την αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων. Ειδικότερα, τα ζητήματα που αφορούν τη συγκατάθεση επηρεάζουν κατά τα προαναφερθέντα άμεσα διατάξεις του ΚΠΔ, όπως η ανάλυση DNA (άρθρο 201 ΚΠΔ) και ο κατ΄οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση (άρθρο 284 ΚΠΔ), ενώ οι διατάξεις για την αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων θα καθορίζουν στο μέλλον ζητήματα τεχνητής νοημοσύνης, που μελλοντικά θα χρησιμοποιηθεί κατά την άσκηση του έργου των δικαστικών και εισαγγελικών αρχών και των αρχών επιβολής του νόμου. Παρεμπιπτόντως, προτείνεται και η εξέταση από την ΟλΑΠ ζητημάτων διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επιχειρείται με το άρθρο 41, αφού τα ζητήματα αυτά έχουν κεφαλαιώδη σημασία για τη δίωξη και την καταπολέμηση του εγκλήματος, πέραν του ότι η διατήρηση των δεδομένων στην ενδιάμεση ποινική διαδικασία εξυπηρετεί διαφορετικούς σκοπούς από τους σκοπούς που εξυπηρετεί η διατήρηση των δεδομένων κατά την έκδοση απόφασης ποινικού δικαστηρίου.

Παρατίθεται αυτούσιο το προτεινόμενο άρθρο με την υπ’ αριθμ. 63/2018 Διοικητική Ολομέλεια του ΑΠ: για την δημοσιοποίηση στοιχείων ταυτότητας και εικόνας υπόπτου η κατηγορουμένου….

«Άρθρο 30

«1. Η ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση από τις κατά το άρθρο 3 παρ. 3 του παρόντος νόμου αρμόδιες αρχές δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν πρόσωπο το οποίο φέρεται ως ύποπτο ή είναι κατηγορούμενο ή έχει καταδικαστεί για την τέλεση εγκλήματος επιτρέπεται ιδία εφόσον α) αφορά σε αδικήματα που στρέφονται κατά του πολιτεύματος και της χώρας, της πολιτειακής εξουσίας, της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της γενετήσιας ελευθερίας και της οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, β) η ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση είναι απολύτως αναγκαία για την εξακρίβωση των υπό α' εγκλημάτων, όπως ιδίως η ανεύρεση υπόπτου ή διατην προστασία της ζωής ή ζωτικού συμφέροντος τρίτων προσώπων ιδίως στην περίπτωση που το πρόσωπο τα δεδομένα του οποίου ανακοινώνονται ή δημοσιοποιούνται θεωρείται επικίνδυνο για την δημόσια τάξη. Για την αναγκαιότητα της ανακοίνωσης ή της δημοσιοποίησης πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όχι μόνο οι σκοποί της δίωξης και της διερεύνησης των αξιοποίνων πράξεων, αλλά και τα συμφέροντα του θύματος ως προς την προστασία της προσωπικής του ζωής, γ) η ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση πραγματοποιείται μετά από διάταξη του αρμόδιου εισαγγελέα ή του αρμόδιου ανακριτή ή του δικαστηρίου και γνωστοποίηση του περιεχομένου της στο πρόσωπο πουαφορά αυτή, εφόσον η γνωστοποίηση αυτή είναι εφικτή, δ) κατά της εισαγγελικής ή ανακριτικής διάταξης επιτρέπεται προσφυγή εντός προθεσμίας 24 ωρών από τη γνωστοποίηση, ενώπιον του αρμοδίου δικαστικού συμβουλίου όταν αφορά την προδικασία ή δικαστηρίου, ενώ μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επ’ αυτής απαγορεύεται η εκτέλεση της διάταξης και η ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση των δεδομένων, Η προσφυγή εισάγεται στο αρμόδιο συμβούλιο ή δικαστήριο άμεσα και η απόφαση επίσης εκδίδεται άμεσα. Η γνωστοποίηση του περιεχομένου της ανακοίνωσης είναι δυνατό να παραλείπεται σε περιπτώσεις φυγοδικίας του προσώπου που αφορούν τα προσωπικά δεδομένα ή έκτακτης ανάγκης ειδικά αιτιολογούμενης στην πράξη ανακοίνωσης ή δημοσιοποίησης, όταν αφορά αδικήματα ιδία τρομοκρατίας, οργανωμένου εγκλήματος, εμπορίας ανθρώπων ή αδικήματα που στρέφονται εναντίον μεγάλου αριθμού παθόντων και οποιαδήποτε καθυστέρηση στην δημοσιοποίηση ήθελε επιφέρει σημαντική βλάβη στο κοινωνικό σύνολο.

2. Η ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση περιορίζεται στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι αναγκαία για την εκπλήρωση των σκοπών που προβλέπονται στην παράγραφο 1 και πρέπει να γίνεται με τρόπο και μέσα, ώστε να μη προσβάλλονται υπέρμετρα τα δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων και ιδίως το τεκμήριο αθωότητας ή τα δικαιώματα των τρίτων προσώπων. Η διάταξη ή η απόφαση πρέπει να αναφέρει ειδικώς τα δεδομένα που πρέπει να ανακοινωθούν ή δημοσιοποιηθούν.

 3. Η ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση πραγματοποιείται μόνο για ορισμένο χρονικό διάστημα το οποίο προσδιορίζεται ειδικώς στην διάταξη ή απόφαση και είναι απολύτως αναγκαίο για την εξυπηρέτηση του ειδικού επιδιωκόμενου κατά την παράγραφο 1 του παρόντος σκοπού. Μετά την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού ή την παρέλευση ορισμένου χρονικού διαστήματος το οποίο δεν παρατάθηκε η αρμόδια αρχή που έχει δημοσιοποιήσει ή ανακοινώσει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα οφείλει με την παρέλευση της ισχύος της διάταξης ή της απόφασης να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για την άρση της σχετικής δημοσιοποίησης, όπως η αποανάρτηση από ιστοσελίδα της αρμόδιας αρχής χωρίς να αναμένει άλλες εντολές ή οδηγίες.

 4. Σε περίπτωση παύσης της ποινικής δίωξης ή αθώωσης προσώπου δεδομένα του οποίου ανακοινώθηκαν ή δημοσιοποιήθηκαν σύμφωνα με την παράγραφο 1 η αρμόδια αρχή που προέβη στην αρχική ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση προβαίνει σε ανάλογη ανακοίνωση ή δημοσιοποίηση εκτός αν το υποκείμενο των δεδομένων αντιτάσσεται ρητά σε αυτό.».

