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Ισχύον δίκαιο

Άρθρο 290 Επικίνδυνες παρεμβάσεις στην οδική συγκοινωνία

1. Όποιος διαταράσσει την ασφάλεια της συγκοινωνίας στους δρόµους: α) µε καταστροφή, βλάβη ή µετακίνηση εγκαταστάσεων ή οχηµάτων, β) µε τοποθέτηση ή διατήρηση εµποδίων, γ) µε αλλοίωση σηµείων ή σηµάτων ή µε τοποθέτηση ή διατήρηση εσφαλµένων σηµείων ή σηµάτων, ή δ) µε άλλες, εξίσου επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις, τιµωρείται: αα) µε φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηµατική ποινή αν από την πράξη προέκυψε κοινός κίνδυνος για ξένα πράγµατα, ββ) µε φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους αν από την πράξη προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, γγ) µε κάθειρξη έως δέκα έτη αν η πράξη είχε ως αποτέλεσµα τη βαριά σωµατική βλάβη άλλου ή προκάλεσε βλάβη σε κοινωφελείς εγκαταστάσεις, δδ) µε κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών αν η πράξη είχε ως αποτέλεσµα τον θάνατο άλλου. Αν προκλήθηκε ο θάνατος µεγάλου αριθµού ανθρώπων, το δικαστήριο µπορεί να επιβάλει ισόβια κάθειρξη. 2. Όποιος στις περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου προκαλεί από αμέλεια τη διατάραξη της ασφάλειας της συγκοινωνίας από την οποία προέκυψε κοινός κίνδυνος για ξένα πράγματα ή για άνθρωπο, τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή.

Προϊσχύον δίκαιο

Άρθρο 290 Διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών

1. Όποιος με πρόθεση διαταράσσει την ασφάλεια της συγκοινωνίας στους δρόμους ή στις πλατείες τιμωρείται: α) με φυλάκιση, αν από την πράξη μπορεί να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο· β) με κάθειρξη, αν επήλθε θάνατος. 2. Αν η πράξη τελέστηκε από αμέλεια, επιβάλλεται φυλάκιση.

Επισημάνσεις:

Η διάταξη του άρθρου 290 νέου ΠΚ στις δύο πρώτες υποπεριτπώσεις στην πρώτη παράγραφο (δηλαδή στις αα και ββ) αφορά έγκλημα συγκεκριμένης διακινδύνευσης. Ως εκ τούτου για να μπορεί να γίνει λόγος για την πλήρωση της αντικειμενικής του υπόστασης απαιτείται να δημιουργηθούν αιτιακές συνθήκες στην εμπειρική πραγματικότητα (εξωτερικό κόσμο) για να επέλθει ένα βλαβερό αποτέλεσμα (φθορά πράγματος, τραυματισμός ανθρώπου), που όμως δεν επήλθε διότι απαιτούνται και άλλοι όροι (π.χ πρόσκρουση, πτώση για να συμβεί η φθορά ή ο τραυματισμός). Αντίθετα η διάταξη του παλαιού ΠΚ απαιτούσε τη δμιουργία συνθηκών από τις οποίες μπορούσε να επέλθει το βλαβερό αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια η διάταξη του άρθρου 290 νέου ΠΚ είναι ευμενέστερη. Ο κίνδυνος που πρέπει να προκύψει, πρέπει να αφορά συγκεκριμένο άνθρωπο, δηλαδή η κατάσταση που έχει δημιουργηθεί πρέπει να αφορά την επέλευση αιτιακών όρων για την προσβολή συγκεκριμένου ανθρώπου. Γι’αυτό ο κίνδυνος πρέπει να είναι εξατομικευμένος. Τούτο σημαίνει ότι στο κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα, στο βούλευμα του Συμβουλίου, στην απόφαση του Δικαστηρίου πρέπει να αναφέρεται ποιο πρόσωπο κινδύνευσε. Δηλαδή πρέπει να προσδιορίζεται τι ακριβώς συνθήκες προκλήθηκαν από τη θετική ενέργεια ή την παράλειψη του δράστη, τι ακριβώς αιτιακοί όροι για την προσβολή του σώματος συγκεκριμένου προσώπου εξαγγέλθηκαν, που τελικά όμως δεν οδήγησαν στην προσβολή του, επειδή άλλοι όροι εμπόδισαν τούτο. Όταν οι συνθήκες της εξωτερικής πραγματικότητας δεν αφορούν αιτιακά την εξαγγελία προσβολής ανθρώπινου σώματος αλλά την ύλη ενσώματου αντικειμένου (κινητού ή ακινήτου), τότε για την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης απαιτείται η δημιουργία αυτών των αιτιακών όρων προσβολής να αφορά αόριστο αριθμό ξένων πραγμάτων, που δεν ήταν δυνατό να προσδιοριστεί εξ αρχής ποιο θα φθαρεί. Τούτη η μορφή τέλεσης της πράξης είναι νέα, δεν απαντάται στο προϊσχύσαν δίκαιο και κατά συνέπεια μπορεί να νοηθεί αντικειμενικά μετά την έναρξη ισχύος της πιο πάνω διάταξης. Περαιτέρω πρέπει να σημειωθεί ότι στις δύο τελευταίες υποπεριπτώσεις της πρώτης παραγράφου (δηλαδή στις γγ και δδ) το έγκλημα είναι έγκλημα εκ του αποτελέσματος διακρινόμενο και προσλαμβάνει κακουργηματικό χαρακτήρα όταν: α) από τη συμπεριφορά του δράστη επήλθε βαριά σωματική βλάβη άλλου (βλάβη που συνέεται με κίνδυνο για τη ζωή του, στέρηση του σώματός του ή μέλους του σώματος για μεγάλο χρονικό διάστημα, αποκοπή μέλος του σώματος) ή βλάβη κοινωφελούς εγκατάστασης (δηλαδή στοιχείου του ενεργητικού μιας οικονομικής μονάδας που εξυπηρετεί άμεσα βιοτικές ανάγκες του κοινού) οπότε η πράξη τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη β) αν επήλθε θάνατος άλλου, οπότε η πράξη τιμωρείται με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών.

Η συμπεριφορά όμως που ποινικοποιείται, απαιτεί να συνοδεύεται από συγκεκριμένες μυϊκές ενέργειες του δράστη, οι οποίες όμως πρέπει να αφορούν συγκεκριμένα πράγματα. Απαιτείται δηλαδή με θετική ενέργεια ή με παράλειψη επέμβαση του ανθρώπου σε πράγμα, από την οποία ανθρώπινη πράξη πράξη δημιουργείται ένα αποτέλεσμα: η διατάραξη της ασφάλειας της συγκοινωνίας στους δρόµους (ή στις πλατείες). Διατάραξη της ασφάλειας στους δρόμους (ή στις πλατείες) υπάρχει όταν η συνέχιση της συγκοινωνίας γίνεται δυσχερής ή αδύνατη και κατά συνέπεια επικίνδυνη. Η διατάραξη αυτή επέρχεται με τους εξής τρόπους:

α) µε καταστροφή, βλάβη ή µετακίνηση εγκαταστάσεων ή οχηµάτων, β) µε τοποθέτηση ή διατήρηση εµποδίων, γ) µε αλλοίωση σηµείων ή σηµάτων ή µε τοποθέτηση ή διατήρηση εσφαλµένων σηµείων ή σηµάτων, ή δ) µε άλλες, εξίσου επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις

Όταν ο νομοθέτης ομιλεί για εγκαταστάσεις, εννοεί κτίσματα, μηχανήματα, υλικές υποδομές, που συνδέονται λειτουργικά με τη συγκοινωνία, δηλαδή με τη μετάβαση από τόπο σε τόπο μέσω δημοσίου δρόμου ή πλατείας.

Όταν ο νομοθέτης ομιλεί για άλλες εξίσου επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις, εννοεί πράξεις, που μηχανικά ή χημικά επενεργούν σε πράγματα, που συνδέονται με τη συγκοινωνία στους δρόμους ή στις πλατείες.

Ωστόσο οι επεμβάσεις με ανθρώπινη μυϊκή ενέργεια μέσω των οποίων μπορεί αντικειμενικά να τελεστεί η πράξη, πρέπει να έχουν ιδιαίτερα (μηχανικά και τεχνικά) χαρακτηριστικά, αφού προϋποθέτουν τη δημιουργία αδύνατης ή δυσχερούς συνέχισης της κυκλοφορίας στους δημόσιους δρόμους (ή στις πλατείες). Αυτά τα χαρακτηριστικά στην ουσία πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να συνδέονται με αμεσότητα κινδύνου, αφού μόνο τότε μπορεί να γίνει λόγος για διατάραξη της ασφάλειας συγκοινωνιών. Αν η διατάραξη υπάρχει, αν δηλαδή η βλάβη (κακοτεχνία, οπή) ή η καταστροφή (πλήρης διάβρωση, εξαφάνιση της επιφάνειας) του οδοστρώματος ή άλλης εγκατάστασης (σημάτων, κιγκλιδωμάτων) υπάρχει, πλην όμως δεν συνδέονται με τον κίνδυνο για αόριστο αριθμό πραγμάτων ή για συγκεκριμένο άνθρωπο για το λόγο ότι η συνέχιση της κυκλοφορίας στο δρόμο είναι δυνατή (αφού δεν υπάρχουν οι αιτιακοί όροι, για τους οποίους έγινε λόγος πιο πάνω), δεν στοιχειοθετείται αντικειμενικά η αξιόποινη πράξη. Με βάση την πιο πάνω λογική αλληλουχία στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος δεν υφίσταται όταν η ανθρώπινη επενέργεια στην ύλη, που εξυπηρετεί τη συγκοινωνία στους δρόμους, δεν αλλοιώνει την ύλη σε σημείο που να γίνεται λόγος για επικίνδυνη (αδύνατη ή δυσχερή) συνέχιση στην κυκλοφορία. Ως κριτήριο πρέπει να οριστεί η εξής λογική σειρά: αν η ανωμαλία στην ύλη επήλθε από ανθρώπινη επενέργεια, πλην όμως η ύλη εξασφαλίζει τη συνέχιση της κυκλοφορίας χωρίς κίνδυνο στο δρόμο, επειδή τα λοιπά χαρακτηριστικά της επιτρέπουν τη με χωρίς κίνδυνο συνέχιση της διέλευσης από το δρόμο (π.χ η οπή είναι πολύ μικρή και ο δρόμος είναι σε ευθεία γραμμή, τα σήματα έχουν καταστραφεί αλλά το πλάτος της οδού επιτρέπει τη διέλευση χωρίς πρόβλημα, τα κιγκλιδώματα έχουν σαπίσει αλλά και χωρίς αυτά η συνέχιση της πορείας των οχημάτων γίνεται ευχερώς επειδή δεν υπάρχει γκρεμός ή ρέμα δίπλα στο οδόστρωμα το οποίο δεν είναι στενό) δεν υπάρχει διατάραξη.

Σε ό,τι αφορά την παράγραφο 2 του άρθρου 290 ΠΚ πρέπει να τονιστεί, ότι τούτη έχει εφαρμογή στις δύο πρώτες υποπεριπτώσεις της πρώτης παραγράφου, δηλαδή όταν από τη διατάραξη επέρχεται κίνδυνος: α)για αόριστο αριθμό ξένων πραγμάτων και β) για άνθρωπο. Έτσι, όταν η διατάραξη, για την οποία έγινε λόγος ανωτέρω, αφορά τις ανωτέρω υποπεριτπώσεις, τότε αν τούτη οφείλεται σε αμέλεια του δράστη, εφαρμόζεται η παράγραφος 2 του άρθρου 290 ΠΚ. Εκείνο που πρέπει να σημειωθεί είναι, ότι στο νόμο (παράγραφο 2 του άρθρου 290 νέου ΠΚ) γίνεται λόγος για αμέλεια στη διατάραξη της ασφάλειας. Έτσι ενδιαφέρει η αμέλεια να σχετίζεται με το αποτέλεσμα της ανθρώπινης επενέργειας στην ύλη, που εξυπηρετεί τη συγκοινωνία στους δρόμους (ή τις πλατείες), που δεν είναι άλλο από το καταστεί λόγω της ανωμαλίας της ύλης η συνέχιση της διέλευσης από συγκεκριμένη οδό (ή πλατεία) επικίνδυνη, λόγω του άμεσου κινδύνου που συνεπάγεται η συνέχιση της διέλευσης.

Όταν υπάρχει θάνατος (ή σωματική βλάβη) τότε μεταξύ της αξιόποινης πράξης της διατάραξης της ασφάλειας των συγκοινωνιών και της ανθρωποκτονίας από αμέλεια (ή σωματικής βλάβης από αμέλεια) υφίσταται φαινομένη κατ’ιδέα συρροή (βλ. σχετ. για τη συρροή των ανωτέρω εγκλημάτων Π.Μπρακουμάτσος Ποιν.Δικ. Τεύχος Ιουνίου 2008).

Αν όμως παρά το αποτέλεσμα του θανάτου (ή της σωματικής βλάβης) από αμέλεια δεν μπορεί να θεμελιωθεί (εξαιτίας νομικού ή πραγματικού λόγου) διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών, τότε ερευνητέα είναι βέβαια η πράξη της ανθρωποκτονίας (ή της σωματικής βλάβης) από αμέλεια. Επομένως τότε θα πρέπει να γίνει διάκριση αν υπάρχει θετική ενέργεια ή παράλειψη για τη θεμελίωση της ανθρωποκτονίας (ή της σωματικής βλάβης) από αμέλεια. Βέβαια σε κάθε μορφής θετική ενέργεια ενυπάρχει το στοιχείο της αδράνειας (παράλειψη προς συγκεκριμένη απόφαση για δράση), αφού έτσι εκδηλώνεται η εξωτερική αμέλεια του δράστη. Επομένως το κριτήριο που πρέπει να ακολουθηθεί είναι το εξής: αν ο δράστης δεν υπακούει σε απαγορευτικό κανόνα, που διέπει το αναληφθέν εγχείρημά του, αλλά συνεχίζει να δρα προς συγκεκριμένη κατεύθυνση παραλείποντας να λάβει κατά παράβαση του (απαγορευτικού) κανόνα συγκεκριμένη πρωτοβουλία, τότε το έγκλημα είναι τελούμενο με θετική ενέργεια. Αν η συμπεριφορά του δράστη προς συγκεκριμένη κατεύθυνση αφορά παρακοή του σε προστακτικό κανόνα, που διέπει το εγχείρημά του και έτσι παραλείπει να πράξει αυτό που ο κανόνας τον προστάζει να κάνει, τότε το έγκλημα είναι τελεσθέν με παράλειψη (πρβλ. σχετικό άρθρο Γ.Μπουρμά Ποιν.Δικ. Τεύχος Δεκεμβρίου 2013). Στην τελευταία περίπτωση χρόνος τέλεσης είναι εκείνος κατά τον οποίο ο υπαίτιος όφειλε να ενεργήσει, δηλαδή ο χρόνος κατά τον οποίο έγινε η παράλειψη, που διαρκεί, όσο χρόνο εξακολουθεί να υφίσταται η προς την επιβαλλόμενη ενέργεια υποχρέωση (βλ. σχετ. ΑΠ 628/2014). Επιπλέον ο ΑΠ με την υπ’αριθ.475/2011 απόφασή του έκρινε ότι στο έγκλημα της σωματικής βλάβης από αμέλεια λόγω πτώσης ανελκυστήρα, χρόνος τέλεσης είναι ο χρόνος της επέλευσης του εγκληματικού αποτελέσματος, κατά τον οποίο, δηλαδή, προκλήθηκε η σωματική βλάβη και όχι εκείνος, κατά τον οποίο εγκαταστάθηκε ο ανελκυστήρας, αφού προηγήθηκε η αμελής συμπεριφορά του κατηγορουμένου για την ελλιπή συντήρησή του.

Άλλο ζήτημα, που πρέπει να αναφερθεί είναι εκείνο της εφαρμογής του άρθρου 2 νέου ΠΚ, όταν συντρέχει περίπτωση διαχρονικού δικαίου. Με βάση την υπ’αριθ.187/2020 απόφαση του Α.Π από τη διάταξη του άρθρου 2 §1 νέου ΠΚ, με την οποία επαναδιατυπώνεται η ισχύουσα και με τον προηγούμενο ΠΚ αρχή της αναδρομικής εφαρμογής του ηπιότερου νόμου, ως επιεικέστερος θεωρείται εκείνος ο νόμος που περιέχει τις ευμενέστερες για τον κατηγορούμενο διατάξεις, δηλαδή, εκείνος, ο οποίος με την εφαρμογή του, με βάση τις προβλεπόμενες στη συγκεκριμένη περίπτωση προϋποθέσεις, επιφέρει την ευνοϊκότερη για τον κατηγορούμενο ποινική μεταχείριση, με την έννοια ότι δεν ερευνάται εάν ο νόμος στο σύνολο του είναι επιεικέστερος για τον κατηγορούμενο, αλλά εάν περιέχει διατάξεις που είναι επιεικέστερες γι' αυτόν και δεν αποκλείεται στη συγκεκριμένη περίπτωση να εφαρμοσθεί εν μέρει ο προηγούμενος νόμος και εν μέρει ο νεότερος νόμος, με επιλογή των ευμενέστερων διατάξεων καθενός από αυτούς και έτσι να εφαρμόζεται αφενός ένας νόμος ως προς τα στοιχεία που συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος και αφετέρου άλλος νόμος ως προς την απειλούμενη ποινή.

Για την ερμηνεία των όρων, που αναφέρονται ανωτέρω γίνεται παραπομπή στο σύγγραμμα Ι.Μανωλεδάκη Ερμηνεία Όρων Ειδικού Μέρους ΠΚ.

Για την ερμηνεία του άρθρου 290 ΠΚ γίνεται επίσης παραπομπή στην αιτιολογική έκθεση του νέου ΠΚ.